

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Švarcovou ve věci žalobců: [REDACTED]

žalobci e) až g) zastoupeni advokátem

Shodu s prvopisem potvrzuje

žalobci h), j) a k) zastoupení advokátem

proti

žalovanému:

Hlavní město Praha, IČO 00064581,
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátem

vedlejší účastník na straně žalovaného:

Pražské služby, a. s., IČO 60194120,
sídlem Pod Šancemi 444/1, 180 77 Praha 9
zastoupený advokátem

o dorovnání protiplnění

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) částku 522 Kč, úrok z částky 522 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 522 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) částku 70 470 Kč, úrok z částky 70 470 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 70 470 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci d) částku 164 952 Kč, úrok z částky 164 952 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 164 952 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci e) částku 194 706 Kč, úrok z částky 194 706 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 194 706 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci f) částku 59 508 Kč, úrok z částky 59 508 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 59 508 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- VI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci g) částku 745 938 Kč, úrok z částky 745 938 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 745 938 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.

Shodu s prvopisem potvrzuje

- VII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci h) částku 313 200 Kč, úrok z částky 313 200 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 313 200 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- VIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci i) částku 6 246 Kč, úrok z částky 6 246 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 6 246 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- IX. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci j) částku 291 798 Kč, úrok z částky 291 798 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 291 798 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- X. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k) částku 278 226 Kč, úrok z částky 278 226 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 278 226 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, které mu budou vyplaceny z prostředků složených žalovaným do soudní úschovy.
- XI. Žalovaný je povinen složit do soudní úschovy částku 51 561 894 Kč, úrok z částky 51 561 894 Kč ve výši 4,05 % ročně od 10.12.2018 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 51 561 894 Kč ve výši 9 % ročně od 11.12.2018 do zaplacení, ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.
- XII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a) na náhradě nákladů řízení částku 3 800 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- XIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) na náhradě nákladů řízení částku 2 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- XIV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci d) na náhradě nákladů řízení částku 31 002,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- XV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci e) na náhradě nákladů řízení částku 11 002,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XVI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci f) na náhradě nákladů řízení částku 11 002,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XVII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci g) na náhradě nákladů řízení částku 32 091,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XVIII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci h) na náhradě nákladů řízení částku 48 910,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XIX. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci i) na náhradě nákladů řízení částku 23 800 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

- XX. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci j) na náhradě nákladů řízení částku 46 006,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XXI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k) na náhradě nákladů řízení částku 46 006,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám [REDACTED]
- XXII. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze na náhradě nákladů řízení částku 4 076 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.
- XXIII. Mezi žalobci a vedlejším účastníkem na straně žalované nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci jako bývalí minoritní akcionáři společnosti Pražské služby, a. s., IČO 60194120, sídlem Pod Šancemi 444/1, Praha 9 se svými žalobami domáhají na žalovaném doplacení přiměřeného protiplnění za akcie, které v důsledku rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře přešly na žalovaného
2. Žalobce a) se žalobou ze dne 19. 3. 2019 ve znění její změny ze dne 2.11. 2022 domáhá na doplacení částky 1 222 Kč s úrokem z prodlení od 11. 12. 2018 zaplacení za 1 kus akcie o jmenovité hodnotě 1000 Kč.
3. Žalobce b) se žalobou ze dne 19. 3. 2019 ve znění její změny ze dne 2.11.2022 domáhá zaplacení částky 164 970 Kč s úrokem z prodlení od 11. 12. 2018 zaplacení za 135 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1000 Kč.
4. Oba tvrdí, že byli akcionáři vedlejšího účastníka společnosti Pražské služby, a. s., IČO 60194120. Dne 6. 11. 2018 valná hromada vedlejšího účastníka rozhodla o přechodu všech akcií vydaných společností vlastněných jinými osobami než hlavním akcionářem – žalovaným – na hlavního akcionáře s tím, že minoritním akcionářům bude poskytnuto protiplnění ve výši 2 928 Kč za jednu akcii v zaknihované podobě na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a ve výši 1 172 Kč za jednu v zaknihované akcie na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč. Žalobci nesouhlasí se znaleckým posudkem vypracovaným znaleckým ústavem APOGEO Esteem, a.s. IČ: 26103451, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8 (dále jen „APOGEO“), ze dne 31. 8. 2018, jímž bylo ocenění provedeno ke dni 30. 4. 2018. Zastupitelstvo žalovaného totiž na svém zasedání již 25. 1. 2018 schválilo usnesení číslo 33/2018, kterým vzalo na vědomí, že žalovaný nabyt dne 13. 12. 2017 akcie představující cca 19,32 % základního kapitálu vedlejšího účastníka a vlastní tedy 96,24 % podíl na základním kapitálu společnosti vedlejšího účastníka. Dále konstatovalo, že záměrem žalovaného je získání 100% akcií společnosti vedlejšího účastníka tj. získat zbylých 98 767 kusů akcií na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 4 kusy akcií na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 400 Kč od minoritních akcionářů s cílem využít v budoucnu možnosti zadávání zakázek tzv. in-house systémem. Zastupitelstvo vyslovilo požadavek na nucený přechod účastnických cenných papírů za podmínky, že cena protiplnění připadající na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč nepřesáhne částku 2 928 Kč a cena protiplnění připadající na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč nepřesáhne částku 1 200 Kč, kdy konečná výše protiplnění bude stanovena na základě znaleckého posudku. Předpokladem bylo, že navrhovaná cena se nebude lišit od posudku ze

dne 30. 5. 2017, který byl vypracován za účelem odkupu 19,3 % podílu společnosti vedlejšího účastníka s datem ocenění 30. 4. 2017. Vyzvali žalovaného k úhradě dorovnání protiplnění dopisy ze dne 29. 12. 2018 a 5. 2. 2019.

5. Řízení o žalobě žalobce c) [REDACTED] bylo zastaveno.
6. Žalobci d), e), f) a g) se žalobou ze dne 11.6.2019 se domáhají dorovnání přiměřeného protiplnění ve výši 238 Kč za jednu akci, a to žalobci d) [REDACTED] ve výši 75 208 Kč za 316 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, žalobci e) AD Real Invest s.r.o. ve výši 88 774 Kč za 373 kusů akcií jmenovité hodnotě 1 000 Kč, žalobci f) [REDACTED] ve výši 27 132 Kč za 114 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a žalobci g) C.T.C. holding, a.s. ve výši 340 102 Kč za 1429 kusů akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Tvrdí, že poskytnuté protiplnění není přiměřené hodnotě akcií ke dni přechodu vlastnického práva na žalovaného jako hlavního akcionáře.
7. Žalobce h) [REDACTED] se žalobou ze dne 5. 11. 2021 domáhá určení, že poskytnuté protiplnění ve výši 2 928 Kč není přiměřené hodnotě účastnického cenného papíru tj. akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč vedlejšího účastníka a doplacení částky rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveným doplatkem a počtem akcií akcionáře za 600 akcií vlastněných žalobcem, zaplacení úroku ve výši 4,09 % ročně z uvedené částky od 8. 12. 2018 o zaplacení a úroku z prodlení ve výši 9 % ročně z uvedené částky od 9. 12. 2018 o zaplacení. Posudek, který byl použit pro vytěsnění minoritních akcionářů, je vadný, neboť absentuje výše investice do rekonstrukce spalovny na základě informací dostupných dne 7. 12. 2018 ve výši 2,8 miliardy Kč, je vnitřně rozporný, když na jednom místě hovoří o tom, že od roku 2023 má dojít ke snižování zadluženosti a na druhém, že bude zadluženost růst až do roku 2038. Pokud jde o vlastní akcie vedlejšího účastníka, společnost Pražské služby, a.s. v účetní závěrce za rok 2018 uvedla, že za vytěsnění či prodej obdržela celkem 129 828 000 Kč, tedy společnost Pražské služby, a.s. jako akcionář byla vytěsněna vedle ostatních minoritních akcionářů. V době úhrady částky protiplnění však již vlastnil společnost Pražské služby, a.s. pouze žalovaný, tím došlo ke zvýhodnění žalovaného oproti ostatním minoritním akcionářům, vytěsněným akcionářům by tak měl náležet ještě odpovídající podíl na protiplnění za vlastní akcie vedlejšího účastníka. V průběhu řízení namítl, že znalec stanovený soudem použil přírážku rizikové premie trhu (v doplnění znaleckého posudku) ve výši 5,68 %, která je měsíční hodnotou k prosinci 2018, ale měl použít hodnotu roční, která v lednu 2018 činila 5,08%. Pokud jde o úročení cizích zdrojů, pak z účetní závěrky za rok 2018 je zjevné, že společnost v lednu 2019 uzavřela s Československou obchodní bankou a.s. úvěrovou smlouvu na 1,6 mld. Kč, kdy podle sdělení vedlejšího účastníka činila sazba úvěru 1,99 % ročně. Znalec však počítal s úrokem 2,6 % ročně s odkazem na známou hodnotu ARAD ČNB k úvěrům do 30 mld. Kč.
8. Žalobce i) [REDACTED] se žalobou ze dne 7. 11. 2021 domáhá doplacení rozdílu mezi hodnotou poskytnutého protiplnění a hodnotu protiplnění stanoveného rozhodnutím soudu spolu s úhradou zákonných úroků a úroku z prodlení. Tvrdí, že vlastnil 12 kusů kmenových akcií v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Posudek použitý pro vytěsnění minoritních akcionářů je ve zjevném rozporu nejen s principem rovného zacházení, ale i obecně chápanými principy spravedlnosti, kdy může většinový akcionář těžit ze situace, kterou sám navodil, konkrétně pak rozhodnutí o stažení účastnických cenných papírů z veřejného trhu. Tuto okolnost nelze žalobcům klást za vinu. Zároveň byl žalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

zvýhodněn oproti ostatním minoritním akcionářům, když část hodnoty akcií společnost žalovaného byla vyplacena jiným způsobem, tento způsob byl plánován ve vzájemné shodě, kdy k jeho realizaci má dojít až po provedení squeeze outu nejdříve však v prosinci 2019.

9. Žalobci j) [redacted] a k) [redacted] se žalobou ze dne 6.12.2021 domáhají určení výše protiplnění, přičemž namítají, že plnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 2 928 Kč není přiměřené hodnotě akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ke dni 8. 12. 2018. Požadují uhrazení částky rovnající se součinu soudem v tomto řízení stanoveného doplatku 559 ks akcií žalobce j) a 533 ks akcií žalobce k) spolu s úrokem 4,09 % ročně od 8. 12. 2018 a s úrokem z prodlení od 9. 12. 2018 o zaplacení.
10. Žalovaný učinil nesporným tvrzení žalobců o tom, že došlo k vytěsnění minoritních akcionářů společnosti vedlejšího účastníka, příslušné rozhodnutí valné hromady bylo přijato na valné hromadě svolané na žádost žalovaného jako hlavního akcionáře konané dne 6. 11. 2018. Plnění bylo určeno v částce 2 928 Kč za každou akcii v zaknihované podobě na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a v částce 1 172 Kč za každou akcii v zaknihované podobě na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč. Akcie byly obchodovány na regulovaném trhu. Více než jeden z vytěsněných akcionářů uplatnil u žalovaného ve lhůtě podle ustanovení § 390 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen z.o.k.) právo na dorovnání protiplnění. První oznámení o uplatnění práva na dorovnání protiplnění bylo doručeno 18. 12. 2019 a zveřejněno 28. 12. 2019. Má však za to, že nárok žalobců je nedůvodný, a to i s poukazem na rozhodnutí České národní banky, která udělila svůj souhlas s rozhodnutím valné hromady o nuceném přechodu akcií za takto stanovené protiplnění, když dospěla mimo jiné k závěru, že navrhovaná výše protiplnění je rovna nebo je vyšší než tržní hodnota akcií vedlejšího účastníka.
11. Vedlejší účastník poukázal rovněž na rozhodnutí České národní banky ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. S-Sp- 2018/00061/572, č.j. 2018/110114/570 o žádosti žalovaného ze dne 6. 9. 2018, kterým byl udělen souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti a který nabyl právní moci dne 21. 9. 2018. Banka přezkoumala důvody a navrženou výši protiplnění a zhodnotila ji jako vyšší nebo rovnou tržní hodnotě akcií vydaných vedlejším účastníkem. K dotazu soudu sdělil, že základní kapitál vedlejšího účastníka ke dni 8.12.2018 činil 2 631 166 600 Kč a byl rozdělen na 2 744 329 ks zaknihovaných akcií rozdělených na 1 556 125 ks o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, 600 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč a 1 187 604 ks o jmenovité hodnotě 400 Kč.
12. Provedeným dokazováním soud zjistil tento skutkový stav věci:
 - dne 6.11.2018 rozhodla valná hromada společnosti vedlejšího účastníka Pražské služby, a.s., že hlavním akcionářem společnosti Pražské služby, a.s. je hlavní město Praha, IČO 000 64 581, které vlastní akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 90 % základního kapitálu společnosti s podílem na hlasovacích právech přesahující 90 % a rozhodla o přechodu všech akcií vlastněných jinými osobami než hlavním akcionářem na hlavního akcionáře s tím, že protiplnění činí částku 2 928 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 a částku 1 172 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč, které budou vyplaceny do 10 dnů od převodu cenného papíru na hlavního akcionáře. Tato informace byla v obchodním rejstříku zveřejněna 8. 11. 2018. Základní kapitál ke dni 8.12.2018 činil 2 631 166 600 Kč a byl rozdělen na 2 744 329 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

- zaknihovaných akcií rozdělených na 1 556 125 ks o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, 600 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč a 1 187 604 ks o jmenovité hodnotě 400 Kč. Podkladem pro rozhodnutí valné hromady o výši hodnoty akcie byl znalecký posudek APOGEO ze dne 31.8.2018. (výpis z obchodního rejstříku vedlejšího účastníka na straně žalované, zápis z jednání řádné valné hromady ze dne 6. 11. 2018, notářský zápis NZ 1404/2018, N 1038/2018 jehož přílohou je znalecký posudek APOGEO ze dne 31.8.2018)
- dne 9. 11. 2018 vedlejší účastník oznámil na svých stránkách přijetí usnesení valné hromady společnosti Pražské služby a.s. ze dne 8.11.2018. (oznámení ze dne 9.11.2018)
 - dne 19.9.2018 vydala Česká národní banka (ČNB) jako orgán dohledu nad finančním trhem ve věci žádosti hlavního města Prahy rozhodnutí, jímž udělila souhlas podle § 391 odst. 1 z.o.k. k přijetí rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti Pražské služby a.s. na hlavního akcionáře. Součástí žádosti byla nabídka protiplnění ve výši 2928 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 1172 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč. ČNB v rozhodnutí též uvedla, že odůvodnění žádosti přezkoumala a dospěla k závěru, že odůvodňuje navrhovanou výši protiplnění, která v uvedené výši je rovna nebo je vyšší než tržní hodnota akcií. (rozhodnutí ČNB ze dne 19. 9. 2018 sp. zn. S-Sp- 2018/00061/572, č.j. 2018/110114/570)
 - Všichni žalobci byli akcionáři vedlejšího účastníka ke dni 8.11.2018, resp. ke dni vytěsnění 8.12.2018, vlastnili jeden druh akcií, a to zaknihované akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Žalovaný držel 1 457 358 ks a vedlejší účastník 44 339 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Těchto akcií bylo ke dni 8.12.2018 celkem 1 556 125 ks. Akcie o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč v počtu 600 ks vlastnil pouze žalovaný. Akcie o jmenovité hodnotě 400 Kč v celkovém počtu 1 187 604 ks vlastnili – žalovaný 1 187 600 Ks, 1 ks akcionář Medlín, a 3 ks vedlejší účastník. (seznam akcionářů s emisí CZ 005123265 - akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a seznam akcionářů CZ 0009100830 – akcie jmenovité hodnotě 400 Kč a seznam akcionářů CZ 0009055158 vlastnicích akcie o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč všechny ze dne 9.12.2018)
 - Žalobci vlastnili ke dni vytěsnění tyto akcie: a) [redacted] 1ks, b) [redacted] 135 ks, d) [redacted] 316 ks, e) AD Real Invest s.r.o. 373 ks, f) [redacted] 114 ks, g) C.T.C. holding a.s. 1429 ks, h) [redacted] 600 ks, i) [redacted] 12 ks, j) [redacted] 559 ks a k) [redacted] 533 ks. (seznam vytěsňovaných akcionářů ke dni odebrání akcií z jejich účtů poskytnutý vedlejším účastníkem na straně žalované, potvrzení o vytěsnění akcionářů [redacted] listina přítomných na valné hromadě 6. 11. 2018)
 - Rozhodným dnem okamžiku vytěsnění bylo 8. 12. 2018. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč byla vyplacena částka 2 928 Kč a na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč byla vyplacena částka 1 172 Kč. K odepsání akcií z účtu jednotlivých akcionářů došlo ke dni 10. 12. 2018. Kurz akcie k datu 9.12.2018 činil podle účtu vedeného Fio bankou a.s. žalobkyně k [redacted] 2 880 Kč. (nesporná tvrzení, potvrzení o převodu cenných papírů žalobce i) [redacted] potvrzení o převodu cenných papírů žalobce k) [redacted] [redacted] souhrn výpisu z FIO banky žalobce h) [redacted] ze dne 10. 12. 2018, výpis z účtu [redacted] ze dne 10. 12. 2018)

- Nejméně jeden akcionář uplatnil u žalovaného ve lhůtě podle ustanovení § 390 odst. 1 z.o.k. právo na dorovnání protiplnění. První oznámení uplatnění práva na dorovnání protiplnění bylo žalovanému doručeno 18. 12. 2018 a společností zveřejněno 28. 12. 2018. (nesporná tvrzení účastníků, oznámení žalovaného o uplatnění práva na dorovnání ze dne 28. 12. 2019, uplatnění práva na dorovnání protiplnění žalobce h) [REDACTED] ze dne 7. 1. 2019, výzva k vyplacení dorovnání ze dne 20. 5. 2019 včetně podacího lístku, výzva k úhradě dorovnání poskytnutého protiplnění ze dne 29. 12. 2018, potvrzení o vytěsnění akcionářů společnosti Pražské služby ze dne 13. 6. 2022 předložené [REDACTED])
- dne 30.11.2017 schválilo zastupitelstvo žalovaného koupi 19,32 % akcií společnosti Pražské služby a.s. od společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (AVE) tj. 508 413 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 100 ks akcií o jmenovité hodnotě 400 Kč za celkovou částku 1,475 milionu Kč za současného prodeje 51 % akcií společnosti Pražská teplárenská Holding a.s. ve vlastnictví hl. m. Prahy společnosti PT-Holding Investment B.V. (usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 30. 11. 2017)
- dne 25.1.2018 konstatovalo zastupitelstvo hl. m. Prahy, že dne 13.12.2017 nabyt žalovaný akcie představující 19,32 % základního kapitálu společnosti Pražské služby a.s. se záměrem získat 100% obchodní podíl a cílem možnosti využívat při zadávání zakázek systému in-house. Schválilo uplatnění požadavku na nucený přechod účastnických cenných papírů za částky 2 928 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 a částku 1 172 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč za částku v tomto usnesení uvedenou. (usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 25.1.2018)
- posudkem ze dne 17.1. 2017 znalec ESTIMATES Consulting s.r.o. stanovil hodnotu části závodu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. - provozovna C20 Praha na částku 1 270 milionů Kč k datu 31.12.2016. (znalecký posudek číslo 3/353/2017 na stanovení hodnoty části závodu společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. ze dne 17. 1. 2017)
- znalecký ústav APOGEO dne 31.8.2018 vypracoval znalecký posudek, jehož předmětem bylo stanovení hodnoty účastnických cenných papírů společnosti Pražské služby, a.s. k 30.4.2018 pro účely přechodu účastnických cenných papírů na většinového akcionáře. Posudek byl podkladem pro jednání valné hromady vedlejšího účastníka konanou 8.11.2018. Znalecký ústav dospěl na základě výnosové metody DCF entity k částce 2 928 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 a částce 1 172 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč. Ve vyjádření z 6.12.2019 APOGEO uvedl, že varianta entity vychází z finančního plánu sestaveného pro období 1.5.2018 až 31.12.2038, kterým byl potvrzen going-concern princip. (znalecký posudek APOGEO Esteem, a.s., znalecký ústav, ze dne 31.8.2018, č. 1543-82/2018, vyjádření z 6.12.2019)
- znalec ustanovený soudem - společnost APELEN Valuation, a. s. (dále jen „APELEN“) zvolil pro posouzení hodnoty podniku metodu diskontovaných peněžních toků, stejně jako APOGEO. Metodu považuje za nejvhodnější, neboť jde o výnosovou metodu ocenění, standardně a nejvíce používanou pro vytěsnění minoritních akcionářů. Pokud žalobci namítali vhodnost volby likvidační metody, tak u této společnosti by byla značně náročná s ohledem na majetkový rozsah (zařízení, strojů, vozového parku), a výsledek výnosové

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

metody je vyšší než účetní hodnota. Primárně vycházeli z revize posudku APOGEO a z podkladů, které poskytla společnost. Likvidační hodnota podle publikací prof. Maříka představuje dolní mez, ale za této situace, kdy finanční plán nepředpokládal likvidaci a společnost o ní sama neuvažovala, jde o metodu nevhodnou.

Substanční metodu představující vybudování stejného podniku znalec nepoužil, neboť by byla v daném případě velmi složitá s ohledem na počet položek a účetní hodnota vlastního kapitálu byla výrazně nižší než hodnota výnosová, i s poukazem na značnou složitost oceňování majetku s odstupem šesti let. Výnosová metoda je nejvhodnější i s ohledem na charakter podnikání společnosti Pražské služby a.s., která poskytuje služby mající veřejnoprávní dopad a není myslitelné, že aby s tím skončila ze dne na den.

Odkoupení podílu akcií od AVE CZ odpadové hospodářství a.s. v roce 2017 nemělo na ocenění společnosti pro účely squeeze out žádný dopad. Námitka žalobců stran vysoké kupní ceny je nepřipadná.

Pokud znalec použil jako podpůrný argument výkazy za rok 2018, pak tak učinil z důvodu, že ocenění se vztahovalo k datu 8.12.2018, přičemž s vysokou mírou pravděpodobnosti bylo již v tento den možné odhadnout, jaké výsledky hospodaření v daném roce budou, což například v červnu ještě nelze. Primární byl však finanční plán, který APOGEO zpracovalo ještě k 30.4.2018 a očekávané tržby, přičemž očekávaný provozní výsledek za rok 2018 bylo možné popsáním způsobem odhadnout. Nerozdělený zisk ve výši 1,5 miliardy Kč ve společnosti, je pouze účetní položkou, není to položka, která by vstupovala do výpočtu modelu DCF.

Pokud jde o stanovení prémie za tržní riziko (riziková prémie trhu) ve výši 5,96 % prof. Damodarana, byla tato hodnota v původním posudku APELEN použita nesprávně, neboť použitá hodnota byla známa až v lednu 2019, tedy po datu vytešení. Znalec opravil v doplnění č. 1 znalecký posudek v tomto směru, a použil měsíční hodnotu prémie za tržní riziko, přičemž v prosinci 2018 činila hodnota 5,68 %. Riziková prémie trhu, namítaná žalobci, pro rok 2018 ve výši 5,08 % byla publikována na počátku roku 2018, což je téměř rok od data, k němuž bylo prováděno ocenění. Proto je relevantní požit měsíční hodnotu k prosinci 2018. Při použití této hodnoty by částka za akcii odpovídala částce 3 450 Kč.

Znalec stanovil bezrizikovou úrokovou míru podle hodnot CNB na podkladě tuzemských dluhopisů 2,33 % (oproti posudku APOGEO, který stanovil bez rizikovou úrokovou míru z hodnot USA 2,9 %) z důvodu, že takový postup v současné době převažující zvláště u společnosti, které obchodují českých korunách, reflektoval přitom názor prof. Maříka. Koeficient beta stanovil na úrovni evropské nezadlužené Bety v Environmental waste & Services na úrovni 0,78%, shodně s posudkem APOGEO. Pokud jde o prémii za riziko země 0,09%, pak riziko selhání země je principiálně zahrnuto v tuzemských státních dluhopisech, nelze tedy takové riziko aplikovat 2× (APOGEO vyšel z prémie za riziko země 0,81% na podkladě údajů prof. Damodarana). Není tedy pravda, jak namítali žalobci, že by opomenul zhodnotit riziko země. Specifická rizika s ohledem na účel procesu squeeze out nepoužil (nepoužil je ani APOGEO). Náklady vlastního kapitálu činí 7,17 % považuje za relevantní hodnotu (ačkoliv APOGEO stanovil hodnotu 9%) a to s poukazem na podnikání posuzované společnosti poskytující veřejně prospěšné služby pro město Prahu. Porovnal finanční plán předložený vedlejším účastníkem a vypracovaný APOGEO, který však byl již v prvním roce 2018 podle výsledků dosažených v roce 2018 optimistický, neboť hospodářské výsledky byly horší, než plán předpokládal. Finanční plán pro roky 2018-2038 použil z důvodu vyšších investic do rekonstrukce spalovny v Malešicích, které počítají s dodatečnými investicemi téměř 2,8 miliardy Kč. Proto plán opravil, když ke dni ocenění bylo možné předvídat hospodářské výsledky roku 2018. Výsledná hodnota společnosti po započtení hodnoty neprovozního majetku tj. vlastních akcií tak činí částku 8 923 360 000 Kč. Znalecký posudek tedy zohledňuje i vlastnictví vlastních akcií společností (APOGEO vyšel z předpokladu, že by společnost prodala vlastní akcie za cenu zjištěnou v rámci dorovnání

protiplnění, což je však nereálné, logické je naopak snížení základního kapitálu společnosti). Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč pak připadá částka 3 450 Kč a na akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč částka 1 380 Kč.

Pokud jde o investice do spalovny Malešice v částce 2,8 mld. Kč, pak znalec pro společnost zvažovaný úvěr od Československé obchodní banky a.s. stanovil úrokovou sazbu podle statistické hodnoty 2,6% ročně, a nemohl vycházet ze skutečně dosažené úrokové sazby, neboť ta byla známa až při uzavření úvěrové smlouvy 14.1.2019. Rozdíl úročení úvěru ze statistické hodnoty 2,6% a dosažený společností 1,99% je velmi malý, přibližně v řádu desetikorun na jednu akcii. Faktickou výši úroku sdělila společnost, ale i tato informace byla známa až po rozhodném datu ocenění.

K nezhlednění odklonu od skládkování a následnému zákazu skládkování ve finančním plánu, kdy uvažuje s tempem růstu pouze 2 %, tak toto znalec neřešil stejně jako to neřešil APOGEO. Růst tržeb pro roky 2024-2026 byl společností v roce 2018 předpokládán v jí sestaveném finančním plánu ve výši 2,3 % až 3 % a pro roky 2027–2028 ve výši 1,5 %, což již APOGEO korigovalo do optimistické varianty a APELEN z této varianty vycházel, pro druhou fázi 2028-2038 ale použil tempo růstu 2 %, což je inflační cíl ČNB. Je třeba poukázat na skutečnost, že jde o regulované podnikání

Pokud jde o rozdíly mezi posudky APELEN a APOGEO: APELEN používá českou bezrizikovou úrokovou míru standardně, takový postup je převažující, užívá je i prof. Mařík a pokud se APOGEO odvolává na prof. Maříka, jde o jeho starší názory. Znalecké kanceláře tzv. velké čtyřky používají pro český trh české dluhopisy a tedy implikovanou prémie trhu. Výtka APOGEO o nedostatečném odůvodnění plánu a jeho nepřezkoumatelnosti není na místě, neboť v posudku APELEN uvádí, že vycházel primárně z plánu APOGEO a ještě ho mírně korigoval, neboť byl až příliš optimistický. Není proto dán důvod k použití dalších rizik. Pokud tedy APOGEO uvádělo, že diskontní míra 7,19% jako výchozí je absurdně nízká a srovnává to s nemovitostmi, je takové srovnání irelevantní. Pokud APELEN používá české dluhopisy, tak riziko selhání českého trhu je v tom zahrnut (default risk). Pokud APOGEO použil americké dluhopisy, nemuseli řešit rozdíly mezi volatilitou akcií a dluhopisů na českém kapitálovém trhu. Použití aritmetického průměru APOGEO bylo kdysi převažující, pak ale začalo převažovat používání geometrického průměru, který je oproti aritmetickému výhodnější. Aritmetický by byl správně tam, kde by společnost vyplatila zisk na dividendách, což není tento případ, kde byl nerozdělený zisk 1,5 miliardy Kč. Pokud jde o diskontní míru, pak je třeba poukázat na skutečnost, že finanční plán APOGEO byl velmi optimistický a APELEN jej zmírnilo, ve výsledku je tedy použita diskontní míra nižší, neboť vychází z mírnějšího plánu. APELEN tedy zohlednil riziko ve finančním plánu, nikoliv v diskontní míře. Nadto vedlejší účastník není vysoce riziková společnost, je poměrně stabilní, a to je další důvod, proč nemít vysokou diskontní míru. (posudek ze dne 8. 12. 2018, č. 1664–193/2023, doplnění č. 1 znaleckého posudku číslo 16 64–193/2023, ze dne 11. 9. 2024 a výsledek znalce)

- Na podkladě zadání žalovaného PKF APOGEO Esteem, a.s. (dříve pod obchodní firmou APOGEO Esteem a.s. tedy APOGEO) vypracoval 28.2.2024 posudek, jehož předmětem bylo přezkoumání znaleckého posudku APELEN číslo 16 64–193/2023 ze dne 11. 9. 2024. Tento posudek znalec opatřil doložkou podle § 127a zák.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.). V posudku provádí ocenění k datu 8.12.2018 s tím, že vychází z dat o podniku jemu známých k 30.4.2018 ze svých posudků a citovaného posudku APELEN a předpokladu, že nedošlo k materiálním změnám ve finanční pozici a finanční situaci společnosti, včetně změn vnějšího prostředí a tržních vyhlídek, které by měly materiální dopady do výsledné hodnoty společnosti, resp. do hodnoty 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Namítá v něm, že APELEN nevhodně použil u bezrizikové úrokové míry data tuzemského kapitálového trhu (resp. srovnání s s tuzemskými státními dluhopisy),

zatíženého problémem nízké likvidity a obchodovatelnosti, použil státní dluhopisy s neúměrně krátkou dobou splatnosti cca 15 let, které nepokrývají ani období sestaveného finančního plánu, u prémie za tržní riziko použil APELEN implikované představující pouze alternativní a doplňující pohled minoritně zastoupený v tuzemské oceňovací praxi. Nevhodně zvolil i prémii za riziko trhu země, kdy zvolený způsob výpočtu založený na tuzemských datech s modelovanou úpravou o rizikovou prémii akciového trhu, ačkoliv tento přístup není literaturou doporučován. Sestavený finanční plán je neúplný, nepřezkoumatelný a nevěrohodný, když zjednodušeně uvádí pouze predikci několika výsledných položek. Za neúměrně nízkou a tržně nedosažitelnou považuje vyčíslení diskontní míry WACC (vážené průměrné náklady kapitálu) v důsledku pak stanovení nákladů vlastního kapitálu. Posudku ve APELEN nepodařilo vyvrátit závěry znaleckého posudku APOGEO ze dne 31.8.2018, APOGEO odmítá závěry posudku APELEN a má za to, že nemohla být zodpovědně stanovena hodnota Pražských služeb a.s. Hodnotu stanovenou APELEN považuje za nadhodnocenou a tržně nedosažitelnou. Výsledná hodnota bez zahrnutí vlastních akcií k datu 30.4.2018, resp. 8.12.2018 činí 7 572 967 000 Kč a výsledná hodnota jedné akcie o jmenovité hodnotě 1000 Kč činí k datu 30.4.2018, resp. 8.12.2018 částku 2 928 tis. Kč.

Při výsledku pak znalec APOGEO vypověděl, že se s APELEN rozchází pokud jde o jednotlivé hodnoty a metodologie komponentů diskontní míry. Primárně ve stanovení nákladů na vlastní kapitál, kdy APOGEO používá americká data, APELEN data z tuzemského kapitálového trhu. APOGEO se opírá o literaturu prof. Mařka: Metody oceňování podniků, kde preferuje jednoznačně využívat americká data. Tuzemský kapitálový trh zaostává téměř desetinásobně za předními ekonomikami jako je Velká Británie, Německo, Francie, Španělsko, Itálie a z pohledu znalce je takový trh nelikvidní ve srovnání s americkým kapitálovým trhem, je to vidět i na nízkém objemu emisí a nízké kapitalizaci Burzy cenných papírů Praha. Pokud jde o bezrizikovou úrokovou míru, opět vychází APOGEO z názoru prof. Mařka, že je potřeba použít dluhopisy s co nejdelší splatností, ideálně 30–50 let. Znalecká kancelář APELEN využívá patnáctileté dluhopisy. Dále riziková prémie kapitálového trhu, kdy APOGEO používá aritmetický průměr za historické časové období, APELEN používá implikovanou prémii kapitálového trhu, která sice využívá pohled do budoucna a to by mohl být teoreticky dobrý argument, proč ji preferovat, nicméně praxe ukazuje, že na meziměsíční úrovni moc kolísá v čase a nelze se ztotožnit s tím, že by hodnota podniků takovým způsobem meziměsíčně kolísala. Zároveň její výpočet ze stránek prof. Damodarana je obtížně přezkoumatelný z hlediska jednotlivých vstupů do aplikované praxe. A v neposlední řadě se liší v pohledu na prémii za riziko země, kdy znalci používají různorodé pohledy. APELEN chybí ve výpočtu zohlednění poměrů pro Českou republiku, která činí 1,5–2,8. Tím by se to mělo vynásobit a pak by riziková premie země dle APELEN musela činit z 0,36 % až 1,3 %. Pokud jde o diskontní míru, je znalec někde kolem 9 %, APELEN však na úrovni 7%, což by bylo použitelné při posuzování nemovitostí. Tak nízké riziko u posuzované společnosti není adekvátní, tedy že bylo odpovídající riziku nemovitostí. S tím rizikem je třeba konfrontovat úroveň finančního plánu - čím víc je finanční plán optimistický, tím větší je riziko a tím větší diskontní míra. (kopie znaleckého posudku znalce PKF APOGEO Esteem, a.s. č. 010400/2024 ze dne 28. 2. 2024, výslech znalce, posudek PKF APOGEO Esteem, a.s. ze dne 28.2.2024)

13. Důkaz spisem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 158/2018, v němž společnost APELEN vyhotovovala posudek k datu 4. 11. 2018 a použila zcela jiné hodnoty premie trhu a bezrizikové úrokové míry, je návrhem neurčitým, nadto případný posudek vyhotovený v jiné věci je pro souzenou věc irelevantní. Soud zamítnul provedení důkazu výroční zprávou vedlejšího účastníka za rok 2018 a účetní závěrkou za rok 2018 vedlejšího účastníka, neboť tyto důkazy vznikly až po rozhodném datu vyřešení.



14. Na podkladě takto provedeného dokazování a po zhodnocení důkazů postupem podle § 132 o.s.ř. dospěl soud k závěru, že žaloby akcionářů byly podány důvodně.
15. Rozhodná právní úprava se podává z ust. § 375 a násl. zák. č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích (dále jen z. o. k.) účinná ke dni, kdy došlo k vytěsnění minoritních akcionářů a zák.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.).
16. Podle § 376 odst. 1 z.o.k. vlastníci účastnických cenných papírů mají právo na přiměřené protiplnění v penězích, jehož výši určí valná hromada. Hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem nebo jej odůvodní podle § 391 odst. 1. Posudek nesmí být ke dni doručení žádosti podle § 375 starší než 3 měsíce.
17. Podle § 385 odst. 1 z.o.k. uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle § 384 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům společnosti na hlavního akcionáře.
18. Podle § 388 odst. 1 z.o.k. dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění a úroků obvyklých v době přechodu vlastnického práva účastnických cenných papírů zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů a vlastníkům ostatních účastnických cenných papírů jejich předáním společnosti podle § 387, a to ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.
19. Podle § 390 odst. 3 z.o.k. soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Vlastníci účastnických cenných papírů, kteří se dovolali práva na dorovnání, mají právo na náhradu v řízení účelně vynaložených výdajů; není-li povinen tuto náhradu poskytnout hlavní akcionář, poskytne se z prostředků uložených v úschově podle odstavce 4.
20. Podle § 390 odst. 4 z.o.k. hlavní akcionář ve lhůtě určené soudem splní dorovnání vůči všem vlastníkům účastnických cenných papírů do soudní úschovy a soud společně s rozhodnutím podle odstavce 2 věty první vyvěsí na své úřední desce také výzvu vlastníkům účastnických cenných papírů, aby se u něj o dorovnání přihlásili. Společnost současně toto rozhodnutí a výzvu na přihlášení se o dorovnání uveřejní způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady. Účelně vynaložené náklady spojené s plněním do soudní úschovy se hradí z prostředků složených v úschově.
21. Podle § 391 odst. 2 z.o.k. Česká národní banka posuzuje pouze, zda navrhovatel řádně zdůvodnil navrhovanou výši protiplnění.
22. Podle § 1802 o.z. mají-li být plněny úroky a není-li jejich výše ujednána, platí dlužník úroky ve výši stanovené právním předpisem. Nejsou-li úroky takto stanoveny, platí dlužník obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy.

23. Soud má ze shodných tvrzení i žalobci předložených výpisů z účtů za prokázané, že žalobci byli akcionáři vedlejšího účastníka ke dni konání valné hromady, jež rozhodla o vytěsnění minoritních akcionářů. Žalobce a) [redacted] vlastnil 1ks akcie, žalobce b) [redacted] 135 ks akcií, žalobce d) [redacted] 316 ks akcií, žalobce e) AD Real Invest s.r.o. 373 ks akcií, žalobce f) [redacted], 114 ks akcií, žalobce g) C.T.C. holding a.s. 1429 ks akcií, žalobce h) [redacted] 600 ks akcií, žalobce i) [redacted] 12 ks akcií, žalobce j) [redacted] 559 ks akcií a žalobkyně k) [redacted] 533 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v zaknihované podobě na jméno. Akcie byly obchodovány na regulovaném trhu. Z výpisy z obchodního rejstříku vedlejšího účastníka i seznamy akcionářů bylo prokázáno, že základní kapitál vedlejšího účastníka byl rozdělen na 2 744 329 ks akcií o třech různých jmenovitých hodnotách, a to 400 Kč v počtu 1 187 604 kusů, 1 000 Kč v počtu 1 556 125 a 1 000 000 Kč v počtu 600 ks. Žalovaný vlastnil 1 457 358 Ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 1 187 600 ks akcií o jmenovité hodnotě 400 Kč a 600 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč. Vedlejší účastník držel 44 339 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 3 ks akcií o jmenovité hodnotě 400 Kč. Předmětem vytěsnění tak bylo 98 771 ks akcií, z toho 98 767 ks o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 4 ks o jmenovité hodnotě 400 Kč. Valná hromada společnosti rozhodla 6.11.2018 o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře – žalovaného, usnesení bylo zveřejněno v obchodním rejstříku 8. 12. 2018, tento den je tak ve smyslu § 385 odst. 1 z.o.k. dnem přechodu vlastnického pro k účastnickým cenným papírům společnosti na hlavního akcionáře. Z výpisů z účtů žalobců i z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že akcionářům bylo vyplaceno protiplnění ve výši 2 928 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 100 kol, 1 172 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč. Akcie byly odepsány z účtů minoritních akcionářů dne 10. 12. 2018, plnění bylo akcionářům poskytnuto ke dni 10.12.2018.
24. Právo na dorovnání protiplnění bylo uplatněno dopisem ze dne 18.12.2019 v souladu s ust. § 390 odst. 1 z.o.k., což bylo žalovaným oznámeno 28.12.2018. Žaloby minoritních akcionářů byly tedy podány ve lhůtě stanovené § 390 odst. 2 z.o.k. za použití § 639 odst. 1 o.z., když poslední z nich byla doručena soudu 6.12.2021. Podmínky pro věcný přezkum jsou tedy splněny.
25. Účelem řízení o dorovnání podle § 390 z.o.k. je především ochrana vytěsněných vlastníků účastnických cenných papírů, kteří jsou v důsledku realizace práva hlavního akcionáře zbavováni vlastnictví účastnických cenných papírů, ačkoliv by jinak ve společnosti setrvali. Protiplnění by mělo odpovídat takové částce, aby hodnota investice vytěsněných akcionářů zůstala zachována. Z ust. § 376 a § 390 z. o. k. vyplývá způsob vypořádání vztahu mezi účastníky řízení, soud ve smyslu § 153 odst. 3 o.s.ř. při rozhodování o žalobě není vázán tím, jak žalobce zformuloval svou představu o výši dorovnání. (k tomu srov. právní názor prezentovaný v nálezu Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2008, sp. zn. PL. ÚS 56/2005).
26. Obvykle soud vychází při určování výše přiměřeného protiplnění z hodnoty závodu společnosti určené znalcem, přičemž výše protiplnění připadající na účastnický cenný papír se určí jako podíl na hodnotě závodu společnosti odpovídající podílu (jmenovité hodnoty) účastnického cenného papíru na základním kapitálu společnosti. Určení hodnoty podniku společnosti, jež je obvykle základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti, je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti. Součástí odborného posouzení znalce je přitom i zvolení jedné nebo více metod ocenění s

- ohledem na poměry dotčené společnosti. Určení, jaká metoda ocenění podniku je s ohledem na poměry společnosti vhodná, předpokládá odborné znalosti, jimiž disponuje znalec, ne soud. Pausálně není možné určit, která metoda je vhodná. Soud hodnotí přesvědčivost a logičnost argumentů znalce k odůvodnění volby určité metody. Soud nepřezkoumává věcnou správnost odborných závěrů znalce, posuzuje, zda jsou závěry logicky odůvodněny (viz právní názor Nejvyššího soudu ČR prezentovaný v usnesení ze dne ze dne 23.8.2018, sp. zn. 29 Cdo 4568/2016).
27. Pro vytěsnění minoritních akcionářů k 6.11.2018 byl podkladem znalecký posudek APOGEO ze dne 31.8.2018, č. 1543-82/2018, jehož předmětem bylo stanovení hodnoty účastnických cenných papírů společnosti Pražské služby, a.s. k 30.4.2018. Ten však nemůže být s ohledem na jeho zadání (jiný znalecký úkol) i datum, k němuž bylo ocenění akcií provedeno (30.4.2018), podkladem pro rozhodnutí soudu, když soud, jak bylo výše vysvětleno, vychází především z hodnoty podniku k rozhodnému dni tj. ke dni 8.12.2018. V souzené věci se data ocenění APOGEO a APELEN liší o více než sedm měsíců, což je z hlediska hospodaření společnosti dlouhý časový úsek. Posudek APOGEO byl nicméně znalcem APELEN použit jako zdroj informací o podniku v době předcházející rozhodnému dni.
28. Námitku žalovaného, že má soud primárně vycházet z ceny 2 928 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 1 172 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč zjištěné znaleckým posudkem APOGEO k 30.4.2018 a odsouhlasené ČNB jako orgánu dohledu nad finančním trhem ve věci žádosti žalovaného o souhlas s přijetím rozhodnutí valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti Pražské služby a.s. na hlavního akcionáře ze dne 19.9.2018, považuje soud za nedůvodnou. Účastníkem tohoto řízení před ČNB je z povahy takového řízení pouze žadatel, nikoliv však akcionáři, kteří tak nemají možnost uplatnit nesouhlas s navrhovanou výší. Nadto Česká národní banka posuzuje v rámci řízení pouze to, zda navrhovatel řádně zdůvodnil navrhovanou výši protiplnění (§ 391 odst. 2 z.o.k.), nepřezkoumává však věcnou správnost posudku.
29. Žalovaný dále předložil soudu oponentní znalecký posudek PKF APOGEO Esteem, a.s. (dříve pod obchodní firmou APOGEO Esteem a.s. tedy APOGEO) ze dne 28.2.2024 opatřený doložkou podle § 127a o.s.ř. Jeho předmětem bylo přezkoumání znaleckého posudku APELEN. Soud tento důkaz v souladu s ust. § 125 o.s.ř. připustil. Nesdílí totiž názor žalobců, že by znalec, který vypracoval posudek pro účely vytěsnění, avšak s odlišným znaleckým úkolem, nemohl v řízení o dorovnání přiměřeného protiplnění poskytnout účastníku jiný posudek. Nicméně po zhodnocení obou posudků a konfrontaci obou znalců dospěl soud k závěru, že bude účely posouzení nároku uplatněného žalobami vycházet ze závěrů znaleckého posudku APELEN.
30. Z ustálené judikatury Nejvyššího i Ústavního soudu se podává, že znalecký posudek soud sice hodnotí jako každý jiný důkaz podle § 132 o. s. ř., odborné závěry v něm obsažené však hodnocení soudem podle § 132 o. s. ř. nepodléhají. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Aby soud mohl znalecký posudek odpovědně hodnotit, nesmí se znalec omezit ve svém posudku na podání

odborného závěru, nýbrž z jeho posudku musí mít soud možnost seznat, z kterých zjištění v posudku znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah došel ke svému závěru (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 21. října 2009, sp. zn. 22 Cdo 1810/2009, či ze dne 3. února 2011, sp. zn. 22 Cdo 4532/2010, anebo usnesení Ústavního soudu ze dne 12. ledna 2016, sp. zn. I. ÚS 1054/13). *Má-li soud při rozhodování k dispozici dva znalecké posudky s rozdílnými závěry o stejné otázce, musí je zhodnotit v tom smyslu, který z nich a z jakých důvodů vezme za podklad svého rozhodnutí a z jakých důvodů nevychází ze závěru druhého znaleckého posudku; pro tuto úvahu je třeba vyslechnout oba znalce. Jestliže by ani takto nebylo možné odstranit rozpory v závěrech znaleckých posudků, je třeba dát tyto závěry přezkoumat jiným znalcem, vědeckým ústavem nebo jinou institucí* (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. listopadu 2015, sp. zn. 21 Cdo 4543/2014, Srovnaj za mnohá rozhodnutí např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2009, sp. zn. 22 Cdo 1810/2009, ze dne 3. 2. 2011, sp. zn. 22 Cdo 4532/2010, ze dne 24. 4. 2012, sp. zn. 21 Cdo 4562/2010, ze dne 10. 11. 2015, sp. zn. 21 Cdo 4543/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 2214/2010, ze dne 17. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4153/2015, anebo usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 1. 2016, sp. zn. I. ÚS 1054/13).

31. Znalec APOGEO sice v posudku uvádí, že provádí ocenění podniku k datu 8.12.2018, avšak z jeho závěrů vyjádřených v kapitole 6 posudku ze dne 28.2.2024 vyplývá, že stanovuje hodnotu podniku vedlejšího účastníka k datu 30.4.2018, resp. k 8.12.2018 částkou 7 572 967 000 Kč, nadto bez vlastních akcií společnosti. Tuto hodnotu pak rozpočítává na akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč částkou 2 928 Kč a podrobuje závěry posudku APELEN kritice stran nadhodnocení ceny z důvodu její tržní nedosažitelnosti. Z obsahu posudku je pak zřejmé, že pokud jde o vlastní ocenění zhotovitele, znalec se omezil na okopírování svých dat uvedených ve svém posudku pro účely vytěsnění k datu 30.4.2018, aniž by se jakkoliv projevil vývoj podniku v období 1.5.2018-8.12.2018, tedy po dobu delší než je polovina účetního roku (kap. 4.5. posudku). Posudek se ty omezil na data o podniku zjištěná ke dni vypracování původního posudku, což je zřejmé i ze závěru posudku, kdy znalec uvádí ocenění k „30.4.2018, resp. k 8.12.2018“. Nejde tedy o přezkum závěrů posudku znalce APELEN, vycházejícího z dat o podniku ke dni 8.12.2018, ale o zopakování závěrů vlastního posudku. Posudek APELEN nadto nebyl v době vyhotovení posudku znalcem APOGEO z 28.2.2024 úplný, neboť v důsledku námitek vznesených žalobci došlo k jeho opravě dodatkem č. 1, a to ve způsobu stanovení a výši tržní prémie. Z výsledku znalce APOGEO rovněž vyplynulo, že nesouhlasí s korekcí finančního plánu sestaveného APELEN, když APELEN považoval plán APOGEO za velmi optimistický, s použitím úrokové míry na podkladě 15letých tuzemských státních dluhopisů namísto amerických 30letých dluhopisů, nevodným použitím implikovaných prémie, neboť jde podle jeho názoru o minoritně zastoupený pohled v tuzemské oceňovací praxi, ani s prémie za riziko země s poukazem na nevhodně zvolený způsob výpočtu založený na tuzemských datech. Nicméně závěry vyjádřené v písemném posudku ani po takovém výsledku změny nedoznaly. Účastníkem předložený posudek APOGEO tedy není přezkumem závěrů posudku APELEN a není ani posudkem, z něhož by bylo lze spolehlivě zjistit cenu podniku vedlejšího účastníka k okamžiku vytěsnění minoritních akcionářů, a proto z jeho závěrů nelze vycházet.

32. Znalecký posudek APELEN ze dne 11. 9. 2024 včetně jeho dodatku splňuje formální náležitosti znaleckého posudku, znalecký úkon byl učiněn řádně, když znalec dodržel soudem uložené zadání, jeho zpracovatel zodpověděl kladené otázky logickým způsobem, a

znalec své závěry srozumitelně a určitě vysvětlil, přesvědčivým způsobem zdůvodnil volbu jím aplikované metody ocenění metodou diskontovaných peněžních toků charakterem podniku s poukazem na tzv. going-koncern, obhájil přijaté závěry i znalcem APOGEO vytýkané vady a použití novějších poznatků a přístupů k ocenění tuzemských podniků rozdílných od APOGEO. Spolehlivě osvětlil moderaci finančních plánů společnosti i znalec APOGEO s ohledem na známý vývoj hospodářských výsledků společnosti ke dni oceňování. Vysvětlil použití dat z českých dluhopisů pro stanovení bezrizikové úrokové míry 2,33 % s poukazem na vývoj názorů v oceňování společností obchodujících v českých korunách. Vysvětlil i použití měsíční hodnoty prémie za tržní riziko 5,68 %, když tato hodnota výstižněji vyjadřuje situaci ke dni ocenění než roční hodnota stanovená v lednu 2018 (5,09 %). Odůvodnil i použití prémie za riziko země 0,81 % na podkladě údajů prof. Damodarana. Specifická rizika s ohledem na účel procesu squeeze out použil. Zdůvodnil nemožnost zohlednění prodeje 19,3 % akcií AVE CZ odpadové hospodářství a.s., který pak v roce 2017 odkoupil žalovaný, a to s ohledem na značný časový odstup vzhledem k datu ocenění. Stejně tak i budoucí náklady na úročení úvěru na rekonstrukci spalovny v Malešicích ve výši obvyklých úroků s tím, že faktický úvěr byl uzavřen až po rozhodném datu, protože vycházel ze známých údajů o úrocích z databáze ČNB. Soud má proto na podkladě posudku APELEN za prokázané, že výsledná hodnota společnosti Pražské služby a.s. činila k 8.12.2018 částku 8 923 360 000 Kč. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč tak připadá částka 3 450 Kč a na akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč částka 1 380 Kč.

33. Námitku žalobců, že se coby vytěsnění akcionáři mají podílet i na částce, kterou společnost vedlejšího účastníka nabytá vytěsněním vlastních akcií, když v účetní závěrce za rok 2018 uvedla, že za vytěsnění či prodej obdržela celkem 129 828 000 Kč, avšak v době úhrady částky protiplnění však již vlastnil společnost pouze žalovaný a tím došlo ke zvýhodnění žalovaného oproti ostatním minoritním akcionářům, soud neshledává důvodnou. Znalec APELEN s hodnotou vlastních akcií společnosti, jak je zřejmé ze znaleckého posudku, uvažoval v rámci hodnoty neprovozního majetku, vlastnictví těchto akcií se tak v ocenění podniku projevilo. I když znalec vyjádřil domněnku, že by bylo spíše logické o vlastní akcie snížit základní kapitál. Nadto nelze z hlediska převodu vlastnictví (z pohledu akcionářů) participovat na skutečnosti, která nastala až v důsledku vytěsnění, tedy až po rozhodném okamžiku.
34. Přiměřená hodnota připadající na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč tak činí 3 450 Kč a na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč činí částku 1 380 Kč, protože mají minoritní akcionáři společnosti Pražské služby, a. s., jejichž akcie nuceně přešly na žalovaného uplynutím lhůty stanovené v ust. § 358 odst. 1 z.o.k. dnem 8. 12. 2018, nárok na dorovnání přiměřeného protiplnění na jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč z částky 2 928 Kč na 3 450 Kč tedy o částku 522 Kč a na jednu akcii o jmenovité hodnotě 400 Kč z částky 1 172 Kč na 1 308 Kč tedy o částku 208 Kč. Rozdíl poskytnutého a nyní stanoveného protiplnění tak činí 17,8 %, nelze jej tedy považovat za zanedbatelný, a proto ani částku vyplacenou v rámci vytěsnění akcionářům za přiměřenou. Výše doplatku akcionářům domáhajícím se dorovnání v tomto řízení je pak součinem jim odebraných akcií, které vlastnili ke dni konání valné hromady 6.11.2018, která rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Pro žalobce a) $1 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 522 \text{ Kč}$, pro žalobce b) $135 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 70\,470 \text{ Kč}$, pro žalobce d) $316 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 164\,952 \text{ Kč}$, pro žalobce e) $373 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 194\,706 \text{ Kč}$, pro žalobce f) $114 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 59\,508 \text{ Kč}$, g) $1429 \text{ ks} \times 522 \text{ Kč} = 745\,938$

Kč, h) 600 ks x 522 Kč = 313 200 Kč, i) 12 ks x 522 Kč = 6 246 Kč, j) 559 ks x 522 Kč = 291 798 Kč a k) 533 ks x 522 Kč = 278 226 Kč.

35. Postupem podle § 388 odst. 1 z.o.k. soud dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů přiznal vedle nároku na zaplacení protiplnění i právo na úhradu úroků obvyklých v době zápisu vlastnického práva na majetkovém účtu v evidenci zaknihovaných cenných papírů (tj. dne 10.12.2018) ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům akcionářů společnosti na hlavního akcionáře (tj. od 11.12.2018). Obvyklý úrok dle § 388 odst. 1 z.o.k. soud určil podle údajů databáze ARAD ČNB, která obsahuje statistiky úrokových sazeb korunových úvěrů poskytovaných bankami v České republice. Tento postup aproboval Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 Odo 1214/2005. Za situace, kdy účelem úroku dle § 388 odst. 1 z.o.k. je reflektovat situaci, kdy po dobu nevyplacení protiplnění minoritní akcionáři z ekonomického hlediska nuceně úvěrují hlavního akcionáře. Výši úroků soud stanovil s poukazem na ust. § 1 802 o.z., podle kterého platí dlužník obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Z citované databáze ARAD ČNB pak vyplývá, že výše úroků požadovaných za úvěry činila v prosinci 2018 4,05 %. Místem plnění byla v souladu s ust. § 390 odst. 4 z.o.k. určena soudní úschova.
36. Pokud jde o úrok z prodlení, pak judikatura soudů se ustálila na závěru, že:
- 1) Právo na zaplacení přiměřeného protiplnění v případě nuceného výkupu účastnických cenných papírů vzniká jejich vlastníkům v souladu s § 183m odst. 2 obch. zák. již při splnění tam vymezených podmínek s tím, že v rozhodnutí, kterým bylo podle § 183k obch. zák. přiznáno právo na jinou výši protiplnění, soud pouze deklaruje, jaká výše protiplnění je přiměřená; toto rozhodnutí tudíž nemá konstitutivní povahu.
 - 2) Podle § 183m odst. 2 obch. zák. vzniká dosavadním vlastníkům listinných účastnických cenných papírů právo na zaplacení protiplnění předáním těchto cenných papírů společnosti.
 - 3) Neprojeví-li dosavadní vlastník listinných účastnických cenných papírů jinou vůli, potom předáním listinných účastnických cenných papírů společnosti podle § 183m odst. 2 obch. zák. vyzývá hlavního akcionáře k zaplacení plné výše protiplnění, tedy i (případného) doplatku protiplnění, který by přesahoval výši protiplnění stanovenou v usnesení valné hromady o výkupu účastnických cenných papírů. To platí zásadně bez ohledu na to, zda dosavadní vlastník účastnických cenných papírů požádal soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obch. zák.
 - 4) Přestože dosavadní vlastník předává účastnické cenné papíry společnosti, a tak k zaplacení protiplnění fakticky vyzývá ji, je třeba na toto jednání – s odkazem na postavení hlavního akcionáře jako jediného člena vlastnické struktury společnosti – pohlížet tak, jako by jej dosavadní vlastník účastnických cenných papírů adresoval přímo hlavnímu akcionáři. Ze stejného důvodu je namístě hlavnímu akcionáři přičíst vědomí o tom, že dosavadní vlastník účastnické cenné papíry společnosti předal, čímž se takto adresovaná výzva k plnění stává *perfektní*.
 - 5) Nevyplatí-li hlavní akcionář (resp. obchodník s cennými papíry, banka nebo spořitelna a úvěrní družstvo) dosavadnímu vlastníkově listinných účastnických cenných papírů protiplnění (zahrnující i jinou výši protiplnění ve smyslu § 183k odst. 3 obch. zák.) bez zbytečného odkladu poté, co předá listinné účastnické cenné papíry společnosti (podle § 183m odst. 2 obch. zák.), dostává se hlavní akcionář do prodlení.
 - 6) Úrok z prodlení z doplatku protiplnění přiznaného soudem podle § 183k odst. 3 obch. zák. má sloužit mimo jiné i k tomu, aby hlavního akcionáře odrazoval od možnosti stanovit nepřiměřeně nízké protiplnění a těžit z délky případného soudního řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění či toto řízení dokonce záměrně prodlužovat.

- 7) Z toho důvodu je nezbytné trvat na tom, že úroky z prodlení z jiné výše protiplnění přiznaného soudem podle § 183k odst. 3 obch. zák. počínají běžet (již) okamžikem, v němž má být splněna ta část protiplnění, která byla vytěsněným akcionářům přiznána v usnesení valné hromady, na jehož základě k vytěsnění došlo.
(srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2023, sp. zn. 27 Cdo 2245/2022, nebo i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 2403/2010, či ze dne ze dne 22. 11. 2023, sp. zn. 27 Cdo 1239/2023, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2023, sp. zn. 27 Cdo 2120/2023)
37. Ústavní soud se k nároku na přiznání úroků z prodlení v rámci rozhodování o doplacení přiměřeného protiplnění však vyjádřil v usnesení ze dne 30.7.2024, sp. zn. III.ÚS 39/24, když konstatoval, že závěry obecných soudů jsou pro většinové akcionáře přísné, ale z ústavního i zákonného hlediska obhajitelné. Kromě toho také odpovídají závěru Ústavního soudu ve vztahu k určení počátku běhu úroků z prodlení s náhradou nemajetkové újmy způsobené porušením osobnostních práv člověka (viz vedlejšími účastníky zmíněný nález sp. zn. II. ÚS 2149/17, body 47 až 55), a neodporují ani závěrům jeho judikatury ohledně vytěsnění (viz např. stanovisko sp. zn. Pl. ÚS-st. 36/13 nebo nálezy sp. zn. III. ÚS 647/15 či III. ÚS 3489/12). Jak dovodil Ústavní soud v nálezu ze dne 27. 3. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 56/05 v případě prodlení s plněním přistupují úroky z prodlení (jako cena peněz, na kterou je nárok ze zákona), v daném případě to lze současně chápat jako sankci vůči hlavnímu akcionáři, když úroky z prodlení jsou přitom v soukromém právu považovány za druh paušalizované náhrady škody.
38. Soud má za to, že citované judikaturní závěry jsou aplikovatelné i na souzenou věc. Platební povinnost hlavního akcionáře spočívající v zaplacení protiplnění není splněna pokud je později prokázáno, že jím zaplacené protiplnění nebylo přiměřené. Je tedy v případě rozhodnutí o dorovnání v prodlení. V souzené věci bylo vytěsněným akcionářům přiznáno právo na doplacení protiplnění, proto jim soud přiznal právo na úhradu úroku z prodlení podle § 1970 o.z. Žalobci úrok z prodlení požadovali ve svých žalobách, a byť své nároky formulovali různě, soud s poukazem na již zmiňované řízení dle § 153 odst. 3 o.s.ř. rozhodl též o přiznání úroků z prodlení ode dne následujícího po uhrazení již vyplaceného (částečného) plnění akcionářům. Akcie vedlejšího účastníka měly formu zaknihovaného cenného papíru a akcionářům byly odebrány odepsání z jejich účtů 10.12.2018, protiplnění bylo uhrazeno převodem na účty týž den. Soud proto přiznal akcionářům vedle práva na dorovnání protiplnění i úrok z prodlení od 11.12.2018, přičemž podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., ve znění účinném ke dni počátku plynutí úroku z prodlení, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů; tedy podle statistik České národní banky 9 % ročně.
39. Vzhledem k úspěchu žalobců, kdy soud jejich žalobě vyhověl, uložil žalovanému coby hlavnímu akcionáři povinnost dorovnání přiměřeného protiplnění za všechny vytěsněné akcie včetně příslušenství v souladu s § 390 odst. 4 z.o.k. s místem plnění do soudní úschovy. Dorovnání pro všechny dosavadní vlastníky účastnických cenných papírů představuje částku za 98 767 ks akcií v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč (98 767 x 552 Kč) a 4 ks akcií o jmenovité hodnotě 400 Kč (4 x 208 Kč), celkem 51 561 894 Kč při zohlednění úroků z prodlení od 11.12.2018 a obvyklého úroku od 10.12.2018. Ke splnění povinnosti

byla žalovanému s ohledem na výši částky stanovena lhůta jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku dle § 160 o. s. ř.

40. Výroky XII. – XXI. ukládající povinnost žalovanému k náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., kdy úspěšní žalobci mají proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Pokud jde o rozsah náhrady nákladů, ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. obsahuje pravidlo, dle něž jsou hrazeny toliko náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Zákon tímto způsobem zakotvuje institut účelnosti vynaložených nákladů, jenž slouží jako formální záštita před zneužitím práva na náhradu nákladů vzniklých v průběhu soudního řízení (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1942/12 ze dne 26. 11. 2013). Toto pravidlo se vztahuje na jakékoliv náklady řízení, tedy i na náklady spojené se zastupováním advokátem (tj. odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za daň z přidané hodnoty). Z hlediska těchto nákladů je přitom nutno zkoumat jednak samotnou nezbytnost právního zastoupení (srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1333/14 ze dne 18. 2. 2015 či sp. zn. I. ÚS 3916/14 ze dne 12. 4. 2016), a jednak účelnost jednotlivých úkonů právní služby (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 736/12 ze dne 2. 10. 2013). Účelnost vynaložení nákladů s poukazem na uvedené závěry musí být posuzována v rámci ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., je-li řízení skončeno na základě zpětvzetí a má-li účastník na jejich náhradu právo. (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 4012/18, ze dne 8. 3. 2021 či nález Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. I.ÚS 4012/18) Výše náhrady nákladů řízení byla určena u nezastoupeného účastníka řízení postupem podle § 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení částkou 300 Kč za úkon a u účastníka zastoupeného advokátem je stanovena postupem podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bodem 5. vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), náhradou 3 100 Kč za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 AT a ½ částky za úkon podle § 11 odst. 2 AT, u více žalobců zastoupených týměž advokátem je odměna krácena dle § 12 odst. 2 AT o 20%, k tomu je připočtena náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 resp. 4 AT, u žalobců zastoupených týměž advokátem poměrně rozdělená mezi tyto žalobce, neboť advokát za ně činil společný úkon, a 21% DPH dle § 137 o.s.ř. Náklady jsou tvořeny i vynaloženými soudními poplatky a spotřebovanými zálohami na náklady důkazu, které daný žalobce uhradil. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám jeho právního zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Výše nákladů řízení žalobce a) [redacted] nezastoupeného advokátem:

Sepis žaloby 19.3.2019, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, účast na jednání dne 25.6.2024 trvajícího déle než 2 hodiny, účast na jednání dne 15.10. 2024, tj. 6x 300 Kč a soudní poplatek 2000 Kč, celkem 3 800 Kč.

Doplnění ze dne 21.6.2022 již mělo být součástí řádné žaloby, námitka podjatosti znalce ze dne 21.2.2023 – nedůvodná, nelze tyto úkony proto považovat za účelné, náhrada za ně proto nepřísluší.

Výše nákladů řízení žalobce b) [redacted] nezastoupeného advokátem:

Sepis žaloby 19.3.2019, námitky proti znaleckému posudku ze dne 26.2.2024, tj. 2x 300 Kč a soudní poplatek 2000 Kč, celkem 2 600 Kč.

Doplnění ze dne 20.6.2022 již mělo být součástí řádné žaloby.

Výše nákladů řízení žalobce d) [redacted] nezastoupeného advokátem od 12.6.2024:

Sepis žaloby 11.6.2019, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, vše v zastoupení advokátem [REDAKCE] tj. 3x (3100 Kč - 20 %) za zastoupení čtyř žalobců, DPH 21% z těchto částek ve výši 1 562,40 Kč a soudní poplatek 2 000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 31 002,40 Kč. Paušální náhrada nákladů advokáta je přiznána v plné výši žalobci g), když advokát činil společné úkony za čtyři žalobce.

Výše nákladů řízení žalobce e) AD Real Invest s.r.o., zastoupeného [REDAKCE]

Sepis žaloby 11.6.2019, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, tj. 3x (3100 Kč - 20 %) za zastoupení čtyř žalobců, DPH 21% z těchto částek ve výši 1 562,40 Kč a soudní poplatek 2 000 Kč, celkem 11 002,40 Kč.

Námítka podjatosti znalce ze dne 21.2.2023 – nedůvodná, nelze ji proto považovat za účelný úkon. Paušální náhrada nákladů advokáta je přiznána v plné výši žalobci g), když advokát činil společné úkony za čtyři žalobce.

Výše nákladů řízení žalobce f) [REDAKCE] zastoupeného [REDAKCE]

Sepis žaloby 11.6.2019, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, tj. 3x (3100 Kč - 20 %) za zastoupení čtyř žalobců, DPH 21% z těchto částek ve výši 1 562,40 Kč a soudní poplatek 2 000 Kč, celkem 11 002,40 Kč.

Námítka podjatosti znalce ze dne 21.2.2023 – nedůvodná, nelze ji proto považovat za účelný úkon. Paušální náhrada nákladů advokáta je přiznána v plné výši žalobci g), když advokát činil společné úkony za čtyři žalobce.

Výše nákladů řízení žalobce g) C.T.C. holding a.s., zastoupeného [REDAKCE]

Sepis žaloby 11.6.2019, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, tj. 3x (3100 Kč - 20 %) za zastoupení čtyř žalobců, paušální náhrada 3x 300 Kč, DPH 21% z těchto částek ve výši 1 751,40 Kč a soudní poplatek 2 000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 32 091,40 Kč. Paušální náhrada nákladů advokáta je přiznána v plné výši žalobci g), když advokát činil společné úkony za čtyři žalobce.

Výše nákladů řízení žalobce h) [REDAKCE] zastoupeného [REDAKCE]

Sepis žaloby 31.10.2021, účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, námítka proti znaleckému posudku ze dne 16.2.2024, účast na jednání dne 25.6.2024 trvajících déle než 2 hodiny, vyjádření k doplnění znaleckého posudku z 13.10.2024, účast na jednání dne 15.10.2024, tj. 8x (3 100 -20%), paušální náhrada nákladů 8x 300 Kč, DPH 21% z těchto částek ve výši 4 670,40 Kč a soudní poplatek 2000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 48 910,40 Kč.

Doplnění ze dne 20.6.2022 již mělo být součástí řádné žaloby, nelze ji proto považovat za účelný úkon.

Výše nákladů řízení žalobce i) [REDAKCE] nezastoupeného advokátem:

Sepis žaloby 7.11.2021, účast na jednání dne 7.6.2022, námítka proti znaleckému posudku ze dne 26.2.2024, účast na jednání dne 25.6.2024 trvajících déle než 2 hodiny, účast na vyhlášení rozsudku 21.10.2024, tj. 6x 300 Kč a soudní poplatek 2000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 23 800 Kč.

Výše nákladů řízení žalobce j) [REDAKCE] zastoupeného [REDAKCE]

Sepis žaloby 3.12.2021 odkazem na žalobu žalobce h), účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, námítka proti znaleckému posudku ze dne 16.2.2024, účast na

jednání dne 25.6.2024 trvajícího déle než 2 hodiny, vyjádření k doplnění znaleckého posudku z 13.10.2024, účast na jednání dne 15.10. 2024, tj. 8x (3 100 -20%), DPH 21% z těchto částek ve výši 4 166,40 Kč a soudní poplatek 2000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 46 006,40 Kč.

Doplnění ze dne 20.6.2022 již mělo být součástí řádné žaloby, nelze ji proto považovat za účelný úkon.

Výše nákladů řízení žalobce k) [redacted] zastoupené [redacted]

Sepis žaloby 3.12.2021 odkazem na žalobu žalobce h), účast na jednání dne 7.6.2022, účast na jednání dne 2.11.2022, námitky proti znaleckému posudku ze dne 16.2.2024, účast na jednání dne 25.6.2024 trvajícího déle než 2hodiny, vyjádření k doplnění znaleckého posudku z 13.10.2024, účast na jednání dne 15.10. 2024, tj. 8x (3 100 -20%), DPH 21% z těchto částek ve výši 4 166,40 Kč a soudní poplatek 2000 Kč a záloha na náklady důkazu 20 000 Kč, celkem 46 006,40 Kč.

Doplnění ze dne 20.6.2022 již mělo být součástí řádné žaloby, nelze ji proto považovat za účelný úkon.

41. Stát v průběhu řízení uhradil náklady na znalecké zkoumání, a to ve výši 164 076 Kč (145 200 Kč, 12 826 Kč a 6 050 Kč), součet všech záloh na náklady důkazu činil 160 000 Kč. Stát má podle § 148 odst. 1 o.s.ř. proti účastníkům řízení právo na úhradu těchto nákladů podle úspěchu ve věci. V souzené věci byl žalovaný neúspěšným, je proto povinen doplatit státu vynaložené náklady v částce 4 076 Kč, která je rozdílem nákladů vynaložených na znalečné a složených záloh. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.
42. O náhradě nákladů mezi vedlejším účastníkem a žalobci soud rozhodnul postupem podle § 142 odst. 3 o.s.ř. s ohledem na okolnosti této věci, kdy vedlejší účastník vstoupil do řízení na podkladě návrhu žalobců, aniž mu svědčí povinnost k plnění podle ust. § 390 a násl. z.o.k., již se žalobci domáhají, vyjma případně zákonné povinnosti zveřejnění rozhodnutí ve věci a výzvy k přihlášení se o dorovnání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem včas a řádně splněna, lze se splnění domáhat prostřednictvím výkonu rozhodnutí či exekuce.

Praha 21. října 2024

Mgr. Miroslava Švarcová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

