

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti

Pražské služby, a.s.

se sídlem

Praha 9, Pod Šancemi 444/1

IČO: 60194120

konané

ve WELLNESS HOTEL STEP

Praha 9, Malletova 1141

dne

15. 6. 2016

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Pražské služby, a.s.**

se sídlem: Praha 9, Pod Šancemi 444/1
IČO: 60194120
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 2432
konané dne: 15. 6. 2016 od 11.05 do 13.02 hodin
místo konání: WELLNESS HOTEL STEP, Praha 9, Malletova 1141

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 12 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 423 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - *(viz příloha č. 1 tohoto zápisu)*.

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

2) **Představenstvo**

Místopředseda: Ing. Karel Šásek
Členové: JUDr. Patrik Roman
Ing. Martin Trnka
Bc. Martin Čáslavka

3) **Dozorčí rada**

Předseda: Mgr. Petr Štěpánek, CSc.
Členové: Ing. Martin Somló
Ing. Zdeněk Matoušek
Ing. Jiří Bodenlos

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Jednání řádné valné hromady Pražské služby, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 11.05 hodin JUDr. Patrik Roman, člen představenstva pověřený představenstvem řízením valné hromady, který přivítal přítomné a představil členy představenstva a dozorčí rady a oznámil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímne ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že představenstvo svolalo tuto valnou hromadu uveřejněním pozvánky na internetových stránkách společnosti a jejím zasláním všem akcionářům společnosti formou dopisu. Dne 2. června 2016 představenstvo obdrželo žádost kvalifikovaného akcionáře, společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., o doplnění pořadu jednání valné hromady o nový bod „Odvolání a volba člena dozorčí rady“. Představenstvo následně rozhodlo o rozšíření pořadu jednání valné hromady v požadovaném rozsahu a akcionáře o této skutečnosti informovalo. Tato valná hromada má tedy následující pořad jednání:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015, souhrnná vysvětlující zpráva představenstva podle ustanovení § 118 odst. 8 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v platném znění, seznámení valné hromady se závěry zprávy o vztazích za rok 2015 a zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2015
4. Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2015, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2015, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2015 a seznámení s dalšími zprávami a informacemi dozorčí rady vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti
5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2015
6. Rozhodnutí o rozdělení zisku
7. Odvolání a volba člena dozorčí rady
8. Závěr

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že na valné hromadě je osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci přítomno 12 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 423 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že tato řádná valná hromada je usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

JUDr. Patrik Roman uvedl, že představenstvo předložilo k tomuto bodu pořadu jednání návrh usnesení, který byl uveřejněn a zaslán všem akcionářům společnosti spolu s pozvánkou na tuto valnou hromadu. Při předložení tohoto návrhu usnesení si představenstvo vyhradilo právo předložit valné hromadě upravený návrh usnesení o volbě orgánů valné hromady, pokud bude s ohledem na aktuální situaci zapotřebí nahradit původně navržené osoby. Vzhledem ke skutečnosti, že se paní Jessica Umanová, původně navržená jako jedna z osob pověřených sčítáním hlasů, nemůže zúčastnit této valné hromady, představenstvo předkládá valné hromadě upravený návrh usnesení, ve kterém je namísto paní Jessicy Umanové na jednu z osob pověřených sčítáním hlasů navržena paní Adéla Straková.

JUDr. Patrik Roman přednesl tento upravený návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

*Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí
za předsedu valné hromady: Martina Řandu,
za zapisovatele: Michaelu Krškovou,
za ověřovatele zápisu: Zdeňka Matouška a Petra Zvejšku,
za osoby pověřené sčítáním hlasů: Milana Váchu, Josefa Nuhlička, Petra Váchu, Magdu
Brantovou, Adělu Vokálovou, Adělu Strakovou, Veroniku Křišalovou a Terezu Procházkovou.*

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že podrobnosti prezence, hlasování a podávání žádosti o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů upravuje organizační řád valné hromady (viz příloha č. 2 tohoto zápisu), který obdrželi akcionáři při prezenci.

JUDr. Patrik Roman vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Akcionář Ing. Pavel Dobranský přednesl následující protinávrh:

„Měl bych protinávrh, který by byl víceméně shodný s návrhem představenstva s jednou jedinou výjimkou a to je: jeden z ověřovatelů zápisu, nebo ověřovatel zápisu, pokud je jenom jeden, to jsem nezachytil, promiňte a to, že bych navrhoval sebe, tedy Ing. Pavel Dobranský, ověřovatel zápisu.“

JUDr. Patrik Roman sdělil, že registruje tento protinávrh a jak už upravují stanovy společnosti, nejprve se vždy hlasuje o návrhu představenstva společnosti, pokud by návrh představenstva společnosti nebyl přijat, bude hlasováno o protinávru akcionáře pana Dobranského.

Schválení navržených orgánů dle návrhu představenstva valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 15 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 562 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 1 bylo JUDr. Patrikem Romanem konstatováno, že návrhy představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 350 platných hlasů (spojených s 25 335 350 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 334 200	99,994395
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	1 150	0,004539
Nezúčastněné a neplatné hlasy	270	0,001066

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 620 platných hlasů (spojených s 25 335 620 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 334 230	99,994514
PROTI	240	0,000947
ZDRŽEL SE	1 150	0,004539
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 620 platných hlasů (spojených s 25 335 620 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba ověřovatelů zápisu

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	25 326 550	99,964201
PROTI	7 770	0,030668
ZDRŽEL SE	1 300	0,005131
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 620 platných hlasů (spojených s 25 335 620 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba osob pověřených sčítáním hlasů (dle návrhu představenstva)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	25 334 200	99,994395
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	1 420	0,005605
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady Mgr. Martin Řanda.

Předseda valné hromady konstatoval, že z tohoto jednání je pro účely vyhotovení přesného a kompletního zápisu z valné hromady na základě žádosti představenstva pořizován audiozáznam. Pokud budou akcionáři chtít, aby jejich návrhy, protinávry či žádosti o vysvětlení byly zaznamenány, je třeba, aby je přednesli do připravených mikrofonů, které jsou k dispozici u skrutátorů.

Předseda valné hromady dále vysvětlil obsah práva akcionářů žádat a obdržet vysvětlení na valné hromadě. Akcionáři mohou výhradně na valné hromadě požadovat vysvětlení ohledně záležitostí týkajících se společnosti, pokud je takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podmínkou poskytnutí vysvětlení je, aby se požadované informace přímo týkaly záležitosti projednávané valnou hromadou, nebo s ní měly bezprostřední souvislost v tom smyslu, že umožní akcionáři učinit kvalifikované rozhodnutí o tom, jak má hlasovat na valné hromadě. Jiná než uvedená vysvětlení k záležitostem projednávaným valnou hromadou nesmějí být na valné hromadě poskytnuta. Jiný přístup by znamenal porušení práva akcionářů na rovné zacházení a obdržení informací. Akcionáři, kteří nejsou na valné hromadě, mají právo předpokládat, že jiné informace než ty, které souvisejí s předmětem valné hromady a týkají se známých skutečností, nebudou na valné hromadě probírány. Pokud by byl takový předpoklad narušen bez předchozího oznámení všem akcionářům, znamenalo by to nerovné zacházení s akcionáři.

Předseda valné hromady sdělil, že bude uvedená pravidla vykládat extenzivně, aby v rámci férového postupu valné hromady byly akcionářům poskytnuty všechny informace podstatné pro hlasování o jednotlivých bodech programu valné hromady. Nebudou však připuštěny žádné žádosti o vysvětlení, které budou mít šikanozní povahu, budou nepřiměřeným způsobem zdržovat postup jednání valné hromady nebo budou znamenat zneužití práva akcionáře na obdržení vysvětlení na úkor práv a oprávněných zájmů jiných akcionářů.

K bodu 3 pořadu jednání – Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015, souhrnná vysvětlující zpráva představenstva podle ustanovení § 118 odst. 8 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v platném znění, seznámení valné hromady se závěry zprávy o vztazích za rok 2015 a zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2015

Předseda valné hromady sdělil, že v mezidobí od uveřejnění pozvánky vstoupila v účinnost novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu, účinná od 1. června 2016, kdy došlo k přečíslování odstavců v § 118 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, podle kterého podává představenstvo

vysvětlující zprávu pro valnou hromadu. Souhrnná vysvětlující zpráva představenstva pro valnou hromadu je tak od 1. června 2016 nově upravena v odst. 9 místo odst. 8 § 118 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Veškeré dokumenty vypracované přede dnem účinnosti této novely pochopitelně obsahují odkaz na § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Předseda valné hromady sdělil, že v rámci tohoto bodu bude přednesena souhrnná zpráva určená pro valnou hromadu, která obsahuje nejpodstatnější a nejdůležitější informace. Úplné znění zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2015 je akcionářům k dispozici jako součást výroční zprávy (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*), která je umístěna na internetových stránkách společnosti a také byla akcionářům rozdána při prezenci. Součástí výroční zprávy je také zpráva o vztazích a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva podle ustanovení § 118 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Všichni akcionáři mají výroční zprávu k dispozici, pokud by tomu tak nebylo, mají možnost si ji vyzvednout v informačním středisku, kde jsou k dispozici i další materiály týkající se jednání této valné hromady.

JUDr. Patrik Roman přednesl souhrnnou zprávu určenou pro valnou hromadu (*viz příloha č. 4 tohoto zápisu*).

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se zprávou představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015 i se zprávou představenstva podle § 118 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Valná hromada byla rovněž seznámena se závěry zprávy o vztazích za rok 2015 a zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2015.

Předseda valné hromady konstatoval, že v následujícím bodu pořadu jednání se bude dozorčí rada vyjadřovat i k návrhu představenstva na rozdělení zisku, a proto jej přednesl:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2015 ve výši 91.262.106,18 Kč po zdanění následovně:

- | | |
|-------------------------------|------------------|
| - Do sociálního fondu | 13.262.106,18 Kč |
| - Na účet nerozděleného zisku | 78.000.000,- Kč |
| - Podíl na zisku | nevyplatit. |

Dále bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Předseda valné hromady: Z informačního střediska jsem dostal diskusní lístek, který podal akcionář Jan Hejkal, je to žádost o vysvětlení, není tam napsáno, ke kterému bodu pořadu jednání je podána, nicméně podle textu se domnívám, že dvě části té žádosti patří k tomu bodu, který právě je v jednání valné hromady, jak dopadl tendr na svoz odpadu, prosím podrobnější vysvětlení. Tak já poprosím představenstvo, jestli se k tomu chce vyjádřit. Nicméně ta veřejná zakázka, která stále ještě probíhá, je záležitostí roku 2016 a my se zabýváme nyní činností společnosti v roce 2015, takže z mého pohledu to nepatří na valnou hromadu, ale poprosím představenstvo, nebo předám slovo, jestli se představenstvo k tomu chce nějak vyjádřit.

Potom je tady otázka, na které stránce výroční zprávy je zmíněn podrobně záměr rekonstrukce spalovny. Tak k tomu já poznamenám jenom, že není účelem valné hromady orientovat akcionáře ve výroční zprávě, to je odpovědnost každého jednoho z vás. Nicméně požádám představenstvo, jestli se chce ještě nějakým způsobem vyjádřit k tomu záměru rekonstrukce spalovny a uvést nějaké informace, popřípadě odkázat na výroční zprávu.

JUDr. Patrik Roman: Tak já myslím, že k té první části otázky, jak dopadl tendr, že už jsem to asi zodpověděl v průběhu čtení toho výtažku z té podnikatelské zprávy představenstva a to znamená, že tendr ano, tendr byl vyhlášen, my jsme se do tendru přihlásili, nabídku jsme podali, rozhodnutí zadavatele zatím vyhlášeno není, tzn., že ani my výsledky neznáme a věřím, že se je dozvíte brzy poté, co se je dozvíme my.

Tak to je asi k té první části otázky a na které stránce výroční zprávy je zmíněn podrobně záměr rekonstrukce spalovny. Přiznám se, že výroční zpráva má asi 140 stran, takže ani já z hlavy nevím, na které je to stránce, spíš tady nabídnou možná asi účelnější variantu a to je ta, že tady máme svou osobou přítomného ředitele ZEVO Malešice, pana Dr. Ing. Bláhu, takže akcionář pan Hejkal, pokud

by chtěl se zeptat na něco konkrétního, co souvisí s programem jednání valné hromady a co souvisí se zprávou představenstva o podnikatelské činnosti, tak můžeme, pokud se to takto bude spolu propojovat, zodpovědět tu otázku přímo ústy ředitele ZEVA.

Předseda valné hromady: Tak děkuji a potom ještě zmíním další část žádosti o vysvětlení pana akcionáře Hejkala, co vedlo představenstvo k pravděpodobné změně názoru, když k financování vlastního odkupu akcií doporučovalo cizí zdroje a nyní k rekonstrukci spalovny upřednostňuje vlastní zdroje v podobné výši.

Jan Hejkal: Akcionář číslo 66, Hejkal, ještě mám prosím doplňující žádost o vysvětlení, co se týče, jak byl strukturován ten tendr a jak dopadl, ještě nedopadl, to jsem se teď tedy dozvěděl a jak byla strukturovaná ta nabídka podaná, jelikož čerpám informace z médií a co se týče, že to je otázka roku 2016, podle mého názoru je to věc, která výrazně ovlivňuje chod společnosti hospodářsky, takže si myslím, že patří v tomto režimu na pořad jednání valné hromady.

Předseda valné hromady: Dobře, já poprosím představenstvo, aby se k tomu vyjádřilo, já tedy trvám na tom, co jsem řekl, ale myslím si, že v rámci vstřícného přístupu k akcionářům určitě můžeme o tom promluvit.

JUDr. Patrik Roman: Určitě, já souhlasím s panem magistrem, že samotný výsledek toho tendru určitě už nebude mít vliv na výsledek roku 2015, ale jsme tady, řekl bych, v takovém přátelském duchu, tak já se to pokusím nějakým způsobem zodpovědět.

Co nás vedlo ke změně názoru. Ono to není ani tak změna názoru, tady jde jenom o to, že ta plánovaná rekonstrukce toho ZEVA bude v takové výši, že na ni budeme muset použít nejenom vlastní prostředky a to téměř všechny, ale taky cizí, takže ta výše, ono už to není žádným tajemstvím, ono už to proběhlo médií, ta rekonstrukce plánovaná se bude pohybovat v rozmezí kolem 1 mld. a to určitě nejsou prostředky, kterými disponujeme, ani kdybychom na ně vyplatili veškerý nerozdělený zisk. Samozřejmě, pokud budeme chtít financovat tento záměr, jako že je schválený a budeme ho chtít financovat, protože to je nezbytnost k tomu, aby vůbec mohlo ZEVO dále fungovat, tak budeme muset použít jak naše prostředky, tak cizí zdroje, takže bude to kombinace. Ta záležitost, kdy jsme odkupovali akcie, byla trošičku jiná a určitě ne až tolik, v tu danou dobu, až tolik nákladná, čili tady opravdu to financování se předpokládá ve výši až 1 mld. Kč, takže proto celkem i pragmaticky zní návrh představenstva na nevyplacení dividendy, což chápu, že pro akcionáře není úplně nejšťastnější zpráva, nicméně určitě je to pro dobro společnosti, které se vám do budoucna dobře zúročí.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji za odpověď a poprosím ještě předání mikrofonu tady do druhé řady, abychom dokončili sérii otázek, nebo respektive žádostí o vysvětlení.

Jan Hejkal: Ještě prosím, akcionář 66, Hejkal, mám teda ještě prosím vás dotaz na představenstvo, jak je dlouhá doba té rekonstrukce, jak to bude, ten plán, jestli je to třeba na tři roky?

JUDr. Patrik Roman: Tak my máme 4 linky na ZEVO Malešice, plánujeme rekonstruovat všechny z nich, zatím když tak pan Dr. Bláha mě opraví, že každý rok jednu. Čili bude trvat čtyři roky, a pokud se nám to podaří všechno zvládnout, rádi bychom se na konci roku 2017 pokusili začít s rekonstrukcí a samozřejmě bude záležet hodně na tom, jak rychle se nám podaří zajistit potřebná povolení a administrativu kolem toho, ale samotná ta fyzická rekonstrukce by měla probíhat asi v rozmezí čtyř let. Každý rok jedna linka, čili čtyři roky dohromady.

Jan Hejkal: A potom ještě prosím jeden dotaz, žádost o vysvětlení, zda představenstvo zvažovalo tedy záměr při takto robustní vlastně rekonstrukci, vy jste předtím nám sdělil, že to už je staré zařízení, tzn., že se třeba jenom 20 let flikuje a teď už prostě to dospělo, že se to musí zrenovovat tak, zda nezvažovalo potom představenstvo, že by akcionáři posílili základní kapitál, aby potom na to byly ty zdroje a nemusely by se brát takové robustní cizí zdroje, zda by to bylo ještě jako vyvážený doplněk toho financování a dám příklad, třeba v poměru opačném než je teď navyšování u jednoho hotelu a třeba za dvě staré akcie jednu novou. To se chci zeptat, jestli to bylo jakoby v úvaze, nebo nebylo, tak děkuji za odpověď.

JUDr. Patrik Roman: Tak já nejprve odpovím na tu první část otázky a ta první část otázky byla, jak je zamýšlena vůbec ta rekonstrukce té spalovny a jestli to jenom nějak jako tady nezaplátujeme za drahé peníze, tak určitě ne. Je to tak, že spalovna má nějakou plánovanou životnost jednak jako celek a jednak její jednotlivé dílčí celky a to, co se plánuje rekonstruovat, to jsou spalovenské kotle,

čili to srdce té spalovny. A to srdce té spalovny, ty kotle, mají plánovanou životnost maximálně někde na horizontu dvaceti let a to už jsme možná někde trošku za tím horizontem. Čili vezmeme-li v potaz, že spalovna je už v plném provozu od roku 1998, tak dospějeme k tomu, že teď jsme právě na tom horizontu těch dvaceti let, kdy je třeba ty kotle generálně opravit, jinými slovy je udělat v podstatě celé znova, to je ta plánovaná rekonstrukce a ta plánovaná rekonstrukce určitě nebude žádným záplatováním, ale bude to obnovením životnosti toho zařízení na řekněme možná ještě jednou tak dlouhou dobu, tzn. tím si řešíme opravdu dlouhodobě problém do budoucna a sníží to náklady na opravy, zvýší to disponibilitu a spolehlivost, samozřejmě, toho zařízení, takže tady se určitě nemusíte obávat toho, že by peníze akcionářů byly neúčelně vynaloženy na opravy, které jsou jenom nějakým překlenutím prostě a umělým natahováním té životnosti.

Jan Hejkal: Já jsem tady říkal, že se to dvacet let teda flikovalo a teď už to dospělo do stádia, kdy je třeba úplně vyměnit.

JUDr. Patrik Roman: Ne, ne, ne. Já jsem vás pochopil dobře, ale ono to není, že by se to flikovalo, ono to má, tak jako máte auto, které má svoje servisní intervaly, má svoje určité garanční opravy, posléze pogaranční opravy, tak je to stejně s tímto zařízením, takže my jsme každý rok jeli na takovou tu pravidelnou kontrolu do servisu, ta se udělala, udělala se odstávka, opravilo se. I auto, které dobře servisujete, prostě jednou dojezdí a to je přesně případ tady toho zařízení, takže to je k té první části otázky. Kdyby vás pak zajímaly podrobnosti, klidně jsme ještě i po skončení potom valné hromady k dispozici. K tomu vašemu nápadu, popravdě řečeno, zatím jsme ho na stole neměli, ale neznamená, že se to ještě nemůže stát. Takže tím říkám, že se tím určitě zabývat budeme, minimálně já tady mám kolegy z představenstva a sedneme si na to, můžeme se nad tím regulérně zamyslet, děkuji za invenci.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji za zodpovězení dotazu a poprosím předat mikrofon do druhé řady, nalevo ode mě.

Milan Pospíchal: Akcionář Milan Pospíchal, děkuji.

Předseda valné hromady: Můžete říct číslo, prosím.

Milan Pospíchal: 91, jestli se nepletu, ano, 91. Děkuji za dosavadní perfektní zodpovězení tady dotazů a měl bych k tomu ještě jenom jednu otázku k té spalovně. Zajímalo by mě, že pro případ, protože je to velká investice, tak pro případ, že by třeba společnost nedostala zakázku na svoz odpadu, jestli je potom jakoby řešeno, jak ten odpad by dostávala, když by ho jaksi neměla, když to řeknu, pod kontrolou a zda také tato investice je dostatečně návratná, zda by alespoň částečně nahradila generování zisku a tržeb pro případ, řeknu ten horší, doufejme, že nenastane, že by ta zakázka společnosti alespoň v nějaké podstatné části nespadla, tak ještě toto bych poprosil.

JUDr. Patrik Roman: Tak, to je určitě dobrá otázka, protože tuto otázku my jsme samozřejmě museli stokrát skloňovat ještě před tím, než jsme se vůbec rozhodli podat nabídku do tendru a je to samozřejmě riziko, nezískání zakázky. My jsme vypracovali rizikový scénář, který by samozřejmě byl použit pro případ, že bychom zakázku nevyhráli a řeknu to úplně na rovinu, nahradit tu zakázku v celku a ve svých 100 %, v případě, že bychom ji nevyhráli, je nemožné. Určitě lze eliminovat dopady a to, já se pak k tomu dostanu, jak, ale určitě vás zajímá, jestli je možno nějak tu zakázku nahradit něčím jiným. Na úrovni České republiky je to nemožné, tady ten trh není tak velký a i kdybychom se nám tady podařilo posbírat drtivou většinu velkých měst, tak to tu zakázku jen stěží nahradí a to je samozřejmě s ohledem na konkurenční prostředí téměř nemožné. Tak to je k nahraditelnosti té zakázky. K tomu, co by se stalo, když bychom ji nezískali, tak ZEVO Malešice, jako takové, je zařízení, které určitě má perspektivu i přesto, že bychom zakázku nevyhráli, je to zařízení, které je hotové, které je nějakým způsobem tady etablované a podmínkou vlastně soutěže bylo, buďto materiálové využití odpadu, anebo jeho, řekněme, termické využití, aby to bylo srozumitelné, čili nějakým způsobem využít ten odpad a tady se jakoby do značné míry nabízí to, že i když bychom tu zakázku nevyhráli, tak by se tady nabízela možnost uzavřít smlouvu s tím, kdo takovou zakázku vyhraje, aby odpad do ZEVO Malešice vozil dál a tím pádem ZEVO Malešice jako takové zůstalo zachováno, zůstalo v provozu. Myslím, že tomu výrazně nahrává to, že se nemusíme bát o osud ZEVO jeden významný fakt a to je ten, že když to řeknu úplně lidově, tak bude konec skládkování v Čechách a ten se poměrně velmi rychle přibližuje. Sice to bude až za nějakých osm let, ale osm let je relativně krátká doba v tomto ohledu a za osm let prostě už se

nebude, až na nějaké výjimky, moci skládkovat. Takže to všechno bude nahrávat pro perspektivu tohoto zařízení, a proto i my se nebojíme to zařízení rekonstruovat, poměrně nákladně ho rekonstruovat, ale věříme, že je to ryze dobrým podnikatelským počinem do budoucna, který se vyplatí, takže jestli vám takhle stačí odpověď.

Milan Pospíchal: Ano, dobře, děkuji. A ještě jenom k té části, jak jsem mluvil o financování vzhledem k tomu, že vlastně společnost má přibližně, já nevím, půl miliardy na účtu, ta potřebná je zhruba miliarda, něco se ještě uspoří a je tu zkušenost vlastně z financování té kogenerační jednotky za ¾ miliardy, která byla za pět let splacena také, tak bych skoro možná i odhadl, že teoreticky ani navyšování kapitálu by možná nebylo potřeba, že by to mělo plus/mínus vyjít, ale to jenom tak jako tři věty k tomu, co tady ještě řekl jiný akcionář, že možná až takhle razantní zásah do akcionářských struktur nebude nutný. Ještě bych poprosil k té předchozí diskusi o tom tendru, doplnit jenom drobnost, vy jste říkal, že by někdy tedy měly být výsledky, alespoň je třeba znám nějaký deadline, do kdy to rozhodnutí padne, já nevím, bude to za měsíc, za půl roku a jenom případně kolik, to asi víte, kolik se tam tedy přihlásilo zájemců a z kolika se vybírá, je to tři, pět?

JUDr. Patrik Roman: Tak deadline znám není, ale máme tady zástupce majoritního akcionáře a pakliže se s námi bude chtít podělit o tu informaci, tak rád tady předám mikrofon.

RNDr. Jana Plamínková, zástupce akcionáře hlavní město Praha: Jana Plamínková, zástupce akcionáře hlavní město Praha. Ta výběrová komise již skončila svou práci. Nyní by se měl připravit tisk, kterým bude doporučen vítěz a rada by ho měla schválit, předpokládám, do konce června. Byli bychom rádi, aby to bylo do konce června, takže pokud se nikdo neodvolá, což tedy bohužel nevíme, tak by mohla být ta soutěž uzavřena tak, že nebude nutné vypisovat již další jednací řízení bez uveřejnění, za což bychom byli možná i docela rádi. Byli přihlášení dva účastníci a to je vše, co vám mohu říct, neb jsem vázána mlčenlivostí, omlouvám se.

JUDr. Patrik Roman: Já moc děkuji paní doktorce a zároveň paní radní, paní RNDr. Plamínkové, že takto perfektně zodpověděla dotaz a jestli vám to takhle stačí, tato odpověď?

Milan Pospíchal: Ano, já také děkuji za velkou vstřícnost dalšího akcionáře, to se nevidí často, tak opravdu děkuji. Ještě jenom bych poprosil jeden dotaz, tady k tomu bodu, v té úplně první části úvodního slova, tam je řečeno, že Praha se nerozhodla ještě v tom minulém roce, zda Pražské služby budou servisní organizací, nebo ryze podnikatelským subjektem, tak se jenom ujistím, z toho důvodu, že byla ta zakázka takhle vyhlášena, tak to plyne, že ta varianta, že by byla servisní organizací, že by tedy shromáždila těch 100 % tím padá, je tomu tak, nebo to může být ještě i jinak, to bych se chtěl taky nějak ujistit.

JUDr. Patrik Roman: Tak toto nemůžu já zodpovědět, protože to samozřejmě ani nevím, kdybych věděl, tak se podělím o tu informaci, ale současný stav je ten, že jsme ryzím podnikatelským subjektem, akciovou společností, kde Praha má majoritní podíl, více než kvalifikovanou tříčtvrtinovou většinu akcií. Nicméně stále jsme řádným podnikatelským subjektem.

Milan Pospíchal: Čili ta varianta víceméně je méně pravděpodobná asi ta, o které se uvažovalo ještě před rokem a více, že by k tomu došlo.

JUDr. Patrik Roman: Opravdu nevím, pro mě je to úplně otevřená věc, a když budu vědět něco víc, rád se potom podělím, až budeme třeba oficiálně mít nějaké informace.

Milan Pospíchal: Dobře, děkuji. Ještě jenom nějaké drobnosti, je tady v rámci té výroční zprávy, je tady sděleno očekávané hospodaření na tento rok, nějaký hrubý zisk 60 mil., tak tady jenom bych poprosil, zda je zhruba přibližně v tomto kontextu plněn ten plán, ať už jsou to výnosy, nebo hospodářský výsledek.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, já tady musím zarazit, protože toto je kurzotvorná informace, kterou tady prostě nemůžeme říkat. Omlouvám se, ale nejde to. Jestliže se představenstvo rozhodne udělat nějakou zprávu o probíhající hospodaření, tak to musí být řádně zveřejněno, má to nějaká pravidla, takže nezlobte se na mě. Vámi požadované informace jsou uvedeny v mezitímní zprávě za první čtvrtletí, která byla zveřejněna.

JUDr. Patrik Roman: Já jsem chtěl tedy mluvit o zisku za rok 2015 a o plánu na rok 2015, ale děkuji panu doktorovi, že mě tady hlídá, protože já bych vám samozřejmě rád vždycky zodpověděl to, co vás zajímá, ale ne vždycky můžu, i když bych chtěl. Samozřejmě mezitímní zpráva je vydaná, takže tam určitě některé informace naleznete.

Milan Pospíchal: Dobře. Takže zatím děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Také děkujeme.

Předseda valné hromady: Já poprosím o předání do čtvrté řady, já to беру podle pořadí, jak se akcionáři hlásí.

Ing. Pavel Dobranský: Ještě jednou akcionář číslo 68, já bych chtěl především poděkovat za dosud zodpovězené dotazy a chtěl bych se jenom zeptat na to, jak mám číst tu informaci, z toho návrhu na rozdělení zisku, že do sociálního fondu představenstvo navrhuje z toho zisku dát asi 15 %, já osobně si myslím, že je to možné číst také tak, že představenstvo je toho názoru, že zaměstnanci jsou nedostatečně odměňováni formou mezd. Tak, jestli k tomuto můžete něco říci.

Předseda valné hromady: Předám mikrofon.

JUDr. Patrik Roman: Tak já si určitě nemyslím, že sociální fond by měl nahrazovat mzdy. Pravdou je, že my zaměstnáváme velice nízkopříjmové skupiny občanů a zaměstnáváme jich poměrně dost, máme 1700 zaměstnanců a z toho drtivá většina zaměstnanců je na pozici těch dělnických profesí a to nejpočetněji zastoupeny profese: popelář, metař a ostatní dělnické profese, pro které je poměrně velmi těžko sehnat uplatnění jinde na trhu, tzn. že Pražské služby zaměstnávají skupinu obyvatel, která je někdy trošičku senzitivnější na fluktuaci, protože nemusím říkat, že když někdo bere 15.000,- Kč hrubého takže, když mu někdo nabídne o 1.000,- Kč někde víc, tak logicky přejde jinam a my se snažíme tu fluktuaci právě prostřednictvím nějakých sociálních výhod pro ty zaměstnance, zakotvit u nás a etablovat tak, abychom nemuseli tu fluktuaci řešit. Protože musím říct, že ta fluktuace stojí peníze a to poměrně mnoho peněz a já se tady nechci moc rozpovídat, ale jednou byla taková podobná kauza na letišti Heathrow, kde neustále jim chyběly peníze a pořád nevěděli kde a zjistili, že ve finále to bylo způsobeno právě fluktuací a tím, že každý zaměstnanec, který jim odešel, si sebou vzal to svoje koště, pracovní oděv a ještě něco k tomu a to potom bylo ta relativně velká částka, která jim tam pořád chyběla. Tady určitě nenarážím na to, naši zaměstnanci jsou velmi korektní a spolehliví, to určitě není jejich problém, ale ta fluktuace problém je a to si musíme přiznat a bude větší s tím, jak se zase začíná více stavět a začínají se ty stavební obory více roztáčet, tak nám budou chtít stahovat naše lidi, ať už z řidičských profesí, anebo i z těch dělnických profesí. Takže my se snažíme prostřednictvím toho sociálního fondu vytvořit prostředí, aby k té fluktuaci nedocházelo, a troufám si říct, že tou částkou, kterou do toho investujeme, určitě do značné míry nahrazujeme to, co by nás stáli ti lidé, když by k nám přišli a po 14 dnech, po 3 týdnech, po půl roce nám odcházeli. Takto se nám podaří, prostřednictvím toho našeho sociálního zázemí, ty lidi tam některé držet a to tak, že tam třeba stráví celý život v té společnosti. A někteří už jenom ze zvyku, ale někteří právě proto, že mají sice nízkou mzdu, ale staráme se o ty lidi tak, jak můžeme, právě proto, abychom jim vytvořili vhodné pracovní podmínky, aby pro nás pracovali rádi a byli loajálními zaměstnanci, kteří vytvářejí prostě dobrou práci pro společnost.

Ing. Pavel Dobranský: Děkuji, já jsem určitě zastáncem takového postoje, mě tam jenom překvapil ten podíl, že to je 15 % ze zisku, což je opravdu nezvykle vysoké, ano? Jinak se vším, co jste řekl, s tím bych určitě souhlasil a teď myslím, že to chápu. Jenom ještě k tomu, co tady bylo řečeno před tím k předchozím otázkám řečníků nebo akcionářů. Já jsem tam moc nepochopil to, zda bude, v případě nezískání tendru na svoz odpadu, možno teda tu rekonstrukci realizovat, to jsem tam nějak, buďto jsem to nezachytil anebo to tam nebylo, tak jestli to můžete, když tak zopakovat.

JUDr. Patrik Roman: Je vidět, že jste bystrý, nebylo to tam. Nebylo to řečeno, jestli bude možno ji realizovat a já jsem přesvědčen o tom, že ano, a že by to bylo velmi žádoucí právě k tomu, co jsem řekl, že budou končit skládky v Čechách a bude čekat to zařízení progres, takže by byla velká škoda ho nechat padnout i přesto, že bychom třeba nezískali zakázku na svoz odpadu a recyklaci.

Ing. Pavel Dobranský: I tady s tím velmi souhlasím a jenom bych se zeptal, jestli nějakým způsobem neovlivní ty úvahy potom, při jakémkoliv výsledku toho tendru, také výstavba velké spalovny v Plzni, protože to bude vlastně druhá největší spalovna v České republice, že ano, není to tak daleko, je to 100 km, takže tam by určitě mohlo to nějak ovlivňovat, že ano.

JUDr. Patrik Roman: Tak, je vidět, že se orientujete dobře v oboru, já to řeknu tak, my máme velmi dobře zmapované zóny spádu odpadu nejenom v Praze, ale i ve Středočeském kraji, máme zmapovány i ty zóny, kam až zasahují, řekněme, ty akční rádiusy těch jednotlivých zařízení. V České republice vlastně je kromě Prahy, druhé největší zařízení teď ještě zatím je Brno, to má asi

250 tisíc, pak je zařízení ještě, nebo já je nebude všechny vyjmenovávat, já vás s tím nebudu zdržovat, ale je jich více. To Plzeňské má zatím povolenou kapacitu pod 100 tisíc tun, my máme teď projektovanou kapacitu 310 tisíc tun, ale v loňském roce spalovna pojmulá 315 tisíc tun. Naše spalovna má přitom povolení na spalování 330 tisíc tun odpadu. Myslím si, že Plzeň, pokud naplní ten jejich akční rádius, tak jim zbude opravdu jenom velmi malá kapacita, i kdyby se jim vyplatilo, jakože moc nevyplatí, dovážet odpad až z území hlavního města Prahy, tak by to byl opravdu jenom zlomek, který by byli schopni pojmout, mimo to, co pojmu v tom svém regionu. Takže popravdě řečeno, my Plzeň jako takovou, za konkurenci téměř nepovažujeme.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji za zodpovězení všech žádostí o vysvětlení, zeptám se, jestli má ještě někdo z akcionářů, ano, tady třetí řada, prosím o předání mikrofonu.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobrý den, Jiří Šmíd za akcionáře číslo 1, AVE CZ odpadové hospodářství, já bych rád požádal o trochu bližší vysvětlení situace u dceřiné společnosti AKROP, kde ve výroční zprávě je uvedeno, že jednak z ní byly čerpány dividendy ve výši 25 mil. Kč, ale zároveň byla vytvořena opravná položka na tuto majetkovou účast, tak jestli je možné trošičku vysvětlit souvislosti.

JUDr. Patrik Roman: Máte pravdu, společnost AKROP za dobu svého fungování pod křídly Pražských služeb, jinými slovy Pražské služby jsou 100% vlastníkem AKROPu, tak za celou dobu vlastně dividendy vyplacena nebyla, vzhledem k tomu, že hospodářské výsledky AKROPu a momentální situace v rámci toku finančních ve společnosti umožnily dividendu vyplatit, byla vyplacena dividendy. A k tvorbě opravné položky nás samozřejmě nutí zákonné opatření, takže z hlediska zákonů nám auditor nařídil tu opravnou položku vytvořit, takže to je asi taková stručná odpověď na vaši otázku. Pokud vám to takhle dostačuje, pokud by bylo potřeba podrobně, rádi se té otázce budeme věnovat ve větším detailu tak, abyste ho samozřejmě měli jako akcionáři.

Žádná další žádost o vysvětlení nebyla podána.

K bodu 4 pořadu jednání – Zpráva dozorčí rady o její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2015, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2015, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2015 a seznámení s dalšími zprávami a informacemi dozorčí rady vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti

Zprávu dozorčí rady (*viz příloha č. 5 tohoto zápisu*) přednesl předseda dozorčí rady Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se zprávou dozorčí rady o výsledcích její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2015, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2015, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2015 a s dalšími informacemi vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Jan Hejkal: Dobrý den, žádost o vysvětlení, akcionář 66, Hejkal. Ted' jsem slyšel, že vznikla újma orgánů společnosti, kterou hlavní akcionář zaplatil, prosím vás, o jakou újmu se jednalo, v jaké výši a jak vznikla?

Předseda valné hromady: Tato záležitost se vztahuje k roku 2014, jestli si to mohu dovolit zodpovědět, protože jsem s tím obeznámen a byla probírána na valné hromadě, která se týkala roku 2014, na tuto valnou hromadu to nepatří, nicméně já poprosím představenstvo, jestli chce k tomu něco stručně říci, ale prosím tedy opravdu stručně, abychom nezdružovali ostatní akcionáře.

JUDr. Patrik Roman: Tak, jak bylo řečeno, ta „újma“ vznikla tím, že rozhodnutím akcionářů na jedné z předchozích valných hromad došlo k tomu, že bylo rozhodnuto o tom, že se má restrukturalizovat společnost do určité podoby, tak aby byla samostatně schopná zvládnout celý rozsah zakázky pro hlavní město Prahu na svoz a recyklaci odpadu. V důsledku toho rozhodnutí, my jsme jakožto společnost, jako vedení společnosti, začali konat a byly vynaloženy určité prostředky k tomu, když mluvím o určitých prostředcích, jednalo se asi o částku cca 11 mil. Kč přibližně, které byly vynaloženy v souvislosti s tou restrukturalizací a reorganizací. Já si myslím, že

v dané době, kdy bylo to rozhodnutí učiněno, tak samozřejmě neplánovalo se, že ty prostředky budou vynaloženy, řekněme, zbytně, a proto když došlo k tomu, že bylo jasné, že ten záměr se realizovat nebude, tak Pražské služby uplatnily svůj nárok na úhradu těchto prostředků vůči akcionáři hlavnímu městu Praze tak, aby kompenzoval vlastně to, co museli Pražské služby vynaložit, to, co řekněme jedna z předchozích politických garnitur prosadila na valné hromadě, jakožto akcionář. Ty prostředky byly uhrazeny, tím si myslím, že přesně jak řekl pan Mgr. Štěpánek, že je rád, že se to vyřešilo smírnou cestou. Akcionáři v této souvislosti o nic nepřišli, takže to je asi takhle.

Předseda valné hromady: Tak já jenom ještě uvedu, že detaily jsou uvedeny ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2014 a tím si dovolím tuto záležitost považovat za uzavřenou, takže prosím žádné další dotazy už k tomu nepřipustím, nicméně mikrofon prosím do druhé řady.

Jan Hejkal: Ještě jednou akcionář číslo 66, Hejkal. Přiznám se, zapomněl jsem k minulému bodu se zeptat, ale je to bagatelní věc, bagatelní spor o omluvu, kdy se má, podle mých informací, AVE CZ omluvit Pražským službám za šachování s popelníci, zda již to nabylo právní moci a pokud ano, já bych si tu omluvu rád přečetl, jestli jsou nějaké informace, kdy, kde bude vyvěšena, děkuji za odpověď. A s tím tedy ještě komentářem, že byl jsem u odůvodnění tohoto rozsudku a tam bylo řečeno, že to v podstatě od nějakého bodu již bylo možná zbytečné soudit, ale jedná se zřejmě o bagatelní spor, takže je to asi fuk, ale byl to asi takový ten dozvuk zřejmě roku 2014, děkuji za odpověď.

Předseda valné hromady: Tak znovu, za mě je to věc, která za prvé, mohu říci se znalostí věci, že není pravomocně uzavřená, tzn., že tady ještě nelze hovořit o žádném výsledku a za druhé, skutečně už jsme uzavřeli ten předchozí bod, já předám, v rámci maximální vstřícnosti zase k akcionářům, slovo představenstvu a poprosím tedy o nějakou velmi stručnou odpověď, pokud se představenstvo k tomu chce nějakým způsobem vyjádřit, protože jak jsem říkal, ta věc není nějakým způsobem uzavřena a skutečně vám nasvědčují, jedná se o bagatelní spor.

JUDr. Patrik Roman: Tak já k tomu řeknu jenom něco na způsob toho, že je to už něco dávno v čase překonané, co už není aktuální, jenom to doběhlo, tak jak fungují naše soudy a naše justice, tak to doběhlo ex post až poté, co je to v podstatě dávno vyřešeno, takže já bych to nepovažoval ani za podstatné, ani za důležité.

Předseda valné hromady: Prosím předání mikrofonu do čtvrté řady.

Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 68.

Předseda valné hromady: Můžu vás poprosit, jestli byste se i představil, protože číslo je důležité pro informační středisko, vyhotovování záznamu, pro ostatní akcionáře je důležité jméno, protože se nemohou nijak zorientovat, jestli tedy to je možné, prosím.

Ing. Pavel Dobranský: Pavel Dobranský. Já bych se chtěl vrátit k té újmě a to i přesto, že pan předseda tvrdí, že nepatří na tuto valnou hromadu, já vůbec nevím, na základě jakých důvodů jste došel k tomu přesvědčení, že na tuto valnou hromadu to nepatří, když je to uvedeno ve zprávě dozorčí rady, když došlo v minulém roce, ke kterému se vztahuje toto hospodaření, k úhradě újmy, nerozumím vůbec, kudy se ubíráte v těch názorech na to, co patří na tu valnou hromadu a co ne, takže můj dotaz k tomu zní, zajímalo by mě, zda, nebo takhle, bylo řečeno, že tu újmu způsobil pouze jeden akcionář a tedy hlavní město Praha. Mě by zajímalo, zda to bylo na základě hlasování, kde k tomu došlo, k tomu prosazení toho návrhu, tedy že tím akcionářem, který jediný tedy prosadil tuto restrukturalizaci, bylo právě hlavní město Praha a nikdo jiný. Nebo to bylo jinak?

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.: Takže prosím vás pěkně, důvod, proč dozorčí rada to zmiňuje, protože dozorčí rada projednává věci oproti představenstvu s určitým zpožděním, takže se nám to přesunulo až do tohoto období, věcně to bylo řešeno tak, jak zde přednesl člen představenstva a věc byla řešena tedy smírnou dohodou, kdy hlavní město Praha uhradilo příslušnou částku.

Předseda valné hromady: Tak já děkuji za odpověď, zeptám se, jestli ještě někdo z akcionářů má.

Ing. Pavel Dobranský: Já jsem tam neslyšel odpověď na svůj dotaz, promiňte.

Předseda valné hromady: Pane Dobranský, já se obávám, že ji vůbec neuslyšíte, ještě jednou.

Ing. Pavel Dobranský: Může vědět z jakého důvodu, prosím?

Předseda valné hromady: Ta újma je detailně popsána ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2014, ta záležitost byla řešena a diskutována na valné hromadě v roce 2015, která se

vztahovala k roku 2014 a my se k tomu již vracet nebudeme. Ta újma byla zaplácena v roce 2016, tzn. ani se nepromítla do hospodaření roku 2015 a nyní se seznamujeme se zprávou dozorčí rady o její činnosti. Dozorčí rada k tomu tady řekla svůj názor, pokud se chcete zeptat ještě něco dozorčí rady, co si o tom nějakým způsobem myslí, nebo co prováděla při své dozorčí činnosti v roce 2015, prosím, ale pokud se chcete ptát na to, jak ta újma vznikla, nebo co bylo za ní, to je záležitost roku 2014, kterou prostě probírat nebudeme. A prosím, pojďme postupovat svižně trošku v programu valné hromady, já nepřipustím, jak říkám, otázky, které sem nepatří a zdržují postup valné hromady.

Ing. Pavel Dobranský: To prosím není zdržování valné hromady, patří to na tuto valnou hromadu, protože to je uvedeno ve zprávě dozorčí rady a také jsem tam neslyšel odpověď na to, zda tedy byl akcionář hlavní město Praha jediným akcionářem, který prosadil tuto restrukturalizaci, anebo jestli jich bylo víc, prosím o zodpovězení toho mého dotazu.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.: Já v této věci už pouze odkazuji na příslušné období, kdy toto proběhlo s tím, že bylo projednáváno podrobně na minulé valné hromadě.

Ing. Pavel Dobranský: Zaznělo tam prosím toto, že byl akcionář hlavní město Praha jediný akcionář, který prosadil tu restrukturalizaci?

Předseda valné hromady: Znovu, je to popsáno ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2014.

Ing. Pavel Dobranský: I to hlasování je tam popsáno?

Předseda valné hromady: Prosím vás, to je zveřejněný dokument, visí na webu společnosti, seznamte se s ním.

Ing. Pavel Dobranský: Dobře, ale to se pak nebudu moci zeptat, že ano? Takže já se ptám, bylo tam popsáno i to hlasování?

Předseda valné hromady: Já poprosím, odeberte mikrofon, já tady nepřipouštím tento dotaz a dál se o tom bavit nebudeme. Popřípadě se můžete obrátit s dotazem na dozorčí radu, aby vám to vysvětlila. Samozřejmě vy můžete poslat podnět dozorčí radě, ale tohle nepatří na tuto valnou hromadu, tak. Nezlobte se na mě, ale nic jiného dělat nemohu.

Žádná další žádost o vysvětlení nebyla podána.

K bodu 5 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2015

Řádná účetní závěrka za rok 2015 je součástí výroční zprávy (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*), kterou měli všichni akcionáři k dispozici.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje představenstvem předloženou řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2015.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Nebyla podána žádná ústní ani písemná podání.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2015 probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 570 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 2 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka za rok 2015 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 700 platných hlasů (spojených s 25 335 700 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2015

Počet hlasů

% z hlasů přítomných

		na valné hromadě
PRO	25 326 450	99,963490
PROTI	8 050	0,031773
ZDRŽEL SE	1 200	0,004736
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 6 pořadu jednání – Rozhodnutí o rozdělení zisku

Předseda valné hromady sdělil, že k projednávanému bodu pořadu jednání předložilo představenstvo vlastní návrh usnesení, jehož znění bylo uvedeno v pozvánce na valnou hromadu. Dne 24. 5. 2016 představenstvo obdrželo protinávrh akcionáře společnosti, pana Jana Hejkala. K tomuto protinávru představenstvo společnosti vypracovalo a uveřejnilo své stanovisko. V rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady jsou tedy předkládány dva návrhy usnesení, a to konkrétně návrh představenstva a protinávrh akcionáře společnosti Jana Hejkala. Dle čl. XI odst. 3 platných stanov společnosti se bude nejdříve hlasovat o návrhu představenstva. Pokud bude předložený návrh představenstva schválen, o protinávru pana Jana Hejkala se již v souladu se stanovami nebude hlasovat, protože tento protinávrh nemůže být přijat vedle případně schváleného návrhu představenstva. Pokud však nebude návrh představenstva schválen, bude valná hromada rozhodovat o protinávru pana Jana Hejkala.

Předseda valné hromady opětovně přednesl návrh představenstva na rozdělení zisku:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2015 ve výši 91.262.106,18 Kč po zdanění následovně:

- Do sociálního fondu 13.262.106,18 Kč
- Na účet nerozděleného zisku 78.000.000,- Kč
- Podíl na zisku nevyplatit.

Předseda valné hromady přednesl protinávrh akcionáře Jana Hejkala:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2015 ve výši 91.262.106,18 Kč po zdanění následovně:

- Do sociálního fondu 13.262.106,18 Kč;
- Na účet nerozděleného zisku 12.220.835,- Kč;
- Podíl na zisku (dividendy) 65.779.165,- Kč;
- Podíl na zisku (tantiémy) nevyplatit.

Rozhodným dnem pro výplatu dividendy je 8. 6. 2016. Dividenda je splatná od 30. 6. 2016 na bankovní účet akcionářů evidovaný pro výplatu dividend v evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů. Pro akcionáře, kteří jsou v prodlení s nahlášením jejich bankovního účtu na dividendy v evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů, je dividenda splatná bezhotovostně na bankovní účet, který tyto akcionáři uvedou do písemné žádosti o výplatu dividend, kterou zašlou Společnosti s jejich úředně ověřeným podpisem.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Jan Hejkal: Ještě tedy akcionář 66, Hejkal. Já bych měl ještě takový doplněk k mému odůvodnění, netušil jsem, když jsem podával protinávrh, že je ta investice tak robustní do té obnovy spalovny, protože jsem si to zřejmě nepozorně nedočel ve všech materiálech, ale na základě skutečností dneska tady zjištěných, tzn. že svým způsobem ta dividenda nejsou úplně v absolutní hodnotě, tak vysoká částka, mnou navrhovaná dividenda, avšak je tu jedna nejistota, to je vítězství či nevítězství ve svazu odpadu, tzn. na příjmové stránce naší společnosti a vzhledem k tomu, je jasné teda, že ta robustní investice je fixní a jasně daná a jasně plánovaná v čase, ale ta příjmová stránka není jistá, tzn., to se stejně potom v budoucnosti dá řešit různými způsoby, jak jsem tady již nastínil, klidně, kdyby bylo opravdu nejhůř, navyšováním třeba základního kapitálu a já se tedy domnívám, že není

důvod, abych byl omezen na tom svém právu na podíl na zisku, zákonném právu, vzhledem k tomu, že je nejistá ta příjmová stránka, tzn. že stejně by tento díl, z čehož by se stal výdaj společnosti, nebyl tak závažný v absolutní hodnotě, abych musel být já krácen na tom mém podílu na zisku, tak to je doplňující takové vysvětlení k tomu mému protinávru. Byl jsem tedy i naviklaný, ještě před valnou hromadou, že bych ho stáhnul, nejsem teď.

Předseda valné hromady: Dobře, děkujeme za upřesnění, já se zeptám do informačního střediska, máme nějaké písemné podání? Nemáme. Z akcionářů, poprosím tedy, ještě se hlásí akcionář AVE, pokud se nepletu. Můžeme předat mikrofon do třetí řady.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobrý den, Jiří Šmíd za akcionáře číslo 1 AVE CZ odpadové hospodářství, já bych měl dvě poznámky k projednávanému tématu. Za prvé, tady dnes několikrát zazněly úvahy brát, či nebrat si cizí zdroje a ta diskuse tady o tom probíhá tak, jako kdyby cizí zdroje bylo to největší neštěstí, které lze využít až, když nám nic jiného nezbyvá. Je to tak, že cizí zdroje nebyly nikdy tak levné a tak dostupné, jako v tuto chvíli, takže jsme přesvědčeni, že efektivní využívání cizích zdrojů naopak společnosti pomůže. Druhá poznámka, společnost má na účtech něco přes 500 mil. Kč, roční provozní cash flow je rovněž přes 500 mil. Kč, takže v tom období, o kterém hovoříme, 2016 až 2020 pravděpodobně vygeneruje na provozním cash flow něco přes 2,5 mld., hrubá představa o realizované investici je 1 mld., samozřejmě neznáme to položkově, neproběhla výběrová řízení, ta částka se určitě může v řádech desítek milionů lišit a jsme naprosto přesvědčeni, že dividenda, např. v navrhované výši 65 mil., není něco, co by mělo být nějakým KO kritériem pro budoucí realizaci té spalovny, a proto my jako akcionář podpoříme, pokud dostaneme tu možnost, tak podpoříme předložený protinávru.

Předseda valné hromady: Tak poprosím ještě předat mikrofon do druhé řady.

Jan Hejkal: Ještě jednou akcionář 66, Hejkal. Já bych měl dotaz, zda je znám poměr pracovního kapitálu, který by byl možná taky jako podpůrný údaj k rozhodování a potom mám spíš takový jakoby vtípek, že ke strategii nebrat si cizí zdroje představenstva by asi nebyli nadšení naši centrální bankéři, ale to je věc názoru, jako co je lepší strategie, to ukáže až potom časorentgen zpětně. Tak děkuji.

Předseda valné hromady: Tak já poprosím představenstvo, aby se vyjádřilo k té první části.

JUDr. Patrik Roman: Tak já určitě vždycky chápu akcionáře, kteří zakoupili akcie a čekají, že ta společnost bude mít nějakou výkonnost, že dostanou svůj podíl na hospodářském výsledku v podobě dividendy a já bych tady možná řekl jednu věc do budoucna, aby to nevypadalo, že tady zarputile chceme pořád jenom jakoby syslit si tady peníze na něco. Není to tak a je teď tady jedna věc před námi, kterou všichni víte a to je otázka, jestli Pražské služby tu významnou zakázku, o kterou se ucházejí, získají, nebo nezískají. V případě nezískání té zakázky by se společnost opravdu ocitla ve velmi složité situaci, jak nahradit vlastně ten výpadek. Já si myslím, že jedním z těch důvodů, já určitě neříkám, že ten hlavní, ale jedním z těch důvodů je i jistá opatrnost k tomu, abychom se, řekněme úplně lidově, nevydali z peněz v období nejistoty, pokud Pražské služby budou úspěšné v tom tendru, tak ani přesto, že bude probíhat rekonstrukce toho malešického zařízení, tak nikde není řečeno, že se nebude vyplácet dividenda. Takže já jenom teď spíš jako solidárně vyzývám akcionáře k tomu, aby chvíliček ještě vydrželi, protože teď jsme opravdu napjati, nevíme, jak to dopadne a v případě, že bychom byli úspěšní v tom tendru a zakázku získali, tak mají tady kolegové, akcionáři z AVE CZ pravdu v tom, že i v případě rekonstrukce zařízení ZEVO, pokud by nenastaly nějaké zcela mimořádné podmínky, tak možná budou vytvořeny podmínky k tomu, aby se dividenda vyplácela i přesto, že bude rekonstruováno ZEVO. Takže já teď nesnažím se tím zargumentovat, proč by to nemělo být dneska, spíš tady jenom prosím o jakousi určitou míru shovívavosti v tom, že určitě tím, že ten návrh to nevyplatit dnes, neznamená, nevyplatit v průběhu nějaké relativně slušně dohledné doby.

Předseda valné hromady: Děkuji za odpověď a upřesnění, zeptám se, jestli někdo z akcionářů má ještě nějakou žádost o vysvětlení, tak poprosím mikrofon do druhé řady.

Milan Pospíchal: Akcionář Milan Pospíchal, 91, jenom stručně, teď jsem si uvědomil, že vlastně nevíme, nebo nevím ani já, na jak dlouho ta zakázka se vypisuje, to se teď týká, kdyby buď padla,

nebo nepadla tak, jak dlouho by to období případných možných či nemožných dividend trvalo, tak na jak dlouho vlastně je ta zakázka vypisována?

JUDr. Patrik Roman: Ta zakázka byla vyspána na dobu 10 let s tím, že ta jistota pro toho uchazeče, který by ji vyhrál, tak je, řekněme, tříletá, protože je tam zaručená doba dvou let s možností ještě 12 měsíční výpovědní doby, takže jinými slovy, je to na dobu deseti let, ale ta zaručená doba pro vítěze je tři roky.

Žádná další žádost o vysvětlení již nebyla podána.

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku probíhalo hlasovacími lístky č. 3A.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 570 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 3A bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 700 platných hlasů (spojených s 25 335 700 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Rozhodnutí o rozdělení zisku (dle návrhu představenstva)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	20 240 480	79,889168
PROTI	5 094 470	20,107872
ZDRŽEL SE	750	0,002960
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

K bodu 7 pořadu jednání – Odvolání a volba člena dozorčí rady

Předseda valné hromady sdělil, že dne 2. června 2016 představenstvo obdrželo žádost kvalifikovaného akcionáře, společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., o doplnění pořadu jednání valné hromady o tento nový bod. V této žádosti o doplnění pořadu jednání valné hromady kvalifikovaný akcionář uvedl svůj návrh usnesení. Tento návrh představenstvo společnosti oznámilo akcionářům společnosti oznámením ze dne 3. června 2016 a zároveň jej uveřejnilo na internetových stránkách společnosti.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.:

1. *Valná hromada odvolává z pozice člena dozorčí rady Ing. Martina Somló, narozen 17. 11. 1958, bytem Praha 8, Nad Okrouhlíkem 2294/11.*
2. *Valná hromada volí do funkce člena dozorčí rady Ing. Luděk Votavu, narozen 27. 5. 1947, bytem Praha 4, Brandlova 1565/19.*

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Jan Hejkal: Akcionář 66, Hejkal, prosím vás, já mám žádost o vysvětlení, jaká je kvalifikace toho navrhovaného člena za AVE CZ? Životopis nebo něco krátce.

Předseda valné hromady: Ing. Martin Somló byl v minulosti, ještě před účinností nového občanského zákoníku, zástupcem zaměstnanců v dozorčí radě. Pan Luděk Votava je rovněž

zaměstnancem společnosti Pražské služby a byl také v minulosti zvolen právě zaměstnanci do dozorčí rady a nechci tedy spekulovat, nemohu odpovídat za AVE, to jenom pro upřesnění. To jsou informace známé společnosti, jestli by chtělo se AVE k tomu nějak vyjádřit, předáme mikrofon, ale AVE nemusí nikomu tady nic vyprávět, čili já říkám, pokud akcionáři chtějí něco sdělit krátce, je to možné, ale zeptám se, jestli k tomu chcete něco dodávat? Ne. Ale věřím, že by tato základní informace mohla stačit, není to tedy někdo z řad akcionáře AVE CZ, nebo vůbec ne akcionáře, je to zaměstnanec společnosti. Čtvrtá řada, poprosím předat mikrofon.

Ing. Pavel Dobranský: Akcionář číslo 68, Pavel Dobranský, já bych se chtěl zeptat, zda je přítomen pan Ing. Luděk Votava.

Předseda valné hromady: Ano, je přítomen.

Ing. Luděk Votava: Dobrý den.

Ing. Pavel Dobranský: Dobrý den, já bych vás zároveň chtěl poprosit, jestli byste nám o sobě nemohl říct pár slov, děkuji.

Ing. Luděk Votava: Takže dobrý den ještě jednou. Moje jméno je Luděk Votava. V Pražských službách pracuji 11 let na pozici personálního ředitele a předtím jsem působil v řadě manažerských pozic vesměs v průmyslových podnicích. Stačí?

Ing. Pavel Dobranský: Ano. Děkuji.

Ing. Luděk Votava: Prosím.

Předseda valné hromady: Tak velmi děkuji za představení se kandidátovi na funkci člena dozorčí rady, panu Ing. Luděku Votavovi, zeptám se akcionářů, zda má ještě někdo nějakou žádost o vysvětlení, popřípadě návrh? Není tomu tak.

Schválení návrhu akcionáře společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na odvolání Ing. Martina Somló z funkce člena dozorčí rady a volbu Ing. Luděka Votavy do funkce člena dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 4.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 4 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 570 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 4 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh akcionáře společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na odvolání Ing. Martina Somló z funkce člena dozorčí rady a volbu Ing. Luděka Votavy do funkce člena dozorčí rady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 335 300 platných hlasů (spojených s 25 335 300 akciemi společnosti), což činí 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu akcionáře společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na odvolání Ing. Martina Somló z funkce člena dozorčí rady a volbu Ing. Luděka Votavy do funkce člena dozorčí rady

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	25 325 280	99,958872
PROTI	280	0,001105
ZDRŽEL SE	9 740	0,038444
Nezúčastněné a neplatné hlasy	400	0,001579

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. a JUDr. Patrik Roman poděkovali Ing. Martinovi Somló za dlouholetou práci, kterou pro společnost vykonal.

K bodu 8 pořadu jednání - Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 13.02 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



.....
Mgr. Martin Řanda
předseda valné hromady



.....
Michaela Kršková
zapisovatel



.....
Ing. Zdeněk Matoušek
ověřovatel



.....
Ing. Petr Zvejska
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 5