

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti

Pražské služby, a.s.

se sídlem

Praha 9, Pod Šancemi 444/1

IČO: 60194120

konané

ve WELLNESS HOTEL STEP

Praha 9, Malletova 1141/4

dne

21. 6. 2017

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Pražské služby, a.s.**

se sídlem: Praha 9, Pod Šancemi 444/1
IČO: 60194120
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 2432
konané dne: 21. 6. 2017 od 13.11 do 14.37 hodin
místo konání: WELLNESS HOTEL STEP, Praha 9, Malletova 1141/4

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 10 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 009 000 Kč, představující 97,92 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - *(viz příloha č. 1 tohoto zápisu)*.

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

2) **Představenstvo**

Předseda: JUDr. Patrik Roman
Místopředseda: Ing. Karel Šašek
Členové: Ing. Martin Trnka
Bc. Martin Čáslavka
JUDr. Radim Kříž

3) **Dozorčí rada**

Členové: Ing. Luděk Votava
Ing. Zdeněk Matoušek
Mgr. Alexander Bellu
Ing. Radim Haluza

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Jednání řádné valné hromady Pražské služby, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 13.11 hodin JUDr. Patrik Roman, předseda představenstva pověřený představenstvem řízením valné hromady, který přivítal a představil členy představenstva a dozorčí rady a oznámil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímne ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že na valné hromadě je osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci přítomno 10 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 009 000 Kč, představující 97,92 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že tato řádná valná hromada je usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

JUDr. Patrik Roman uvedl, že představenstvo předložilo k tomuto bodu pořadu jednání návrh usnesení, který byl uveřejněn a zaslán všem akcionářům společnosti spolu s pozvánkou na tuto valnou hromadu.

JUDr. Patrik Roman přednesl tento upravený návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí

za předsedu valné hromady:

Mgr. Martina Řandu, LL.M.

za zapisovatele:

Moniku Pospíšilovou,

za ověřovatele zápisu:

Ing. Zdeňka Matouška a Ing. Ivanu Pírkovou,

za osoby pověřené sčítáním hlasů:

Petra Váchu, Zuzanu Duškovou, Lenku Kratochvílovou, Terezu Nádvořníkovou, Terezu Havelkovou, Marii Cháberovou, Terezu Novákovou a Anežku Adamovou.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že podrobnosti prezence, hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů upravuje organizační řád valné hromady (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*), který obdrželi akcionáři při prezenci.

JUDr. Patrik Roman vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení navržených orgánů dle návrhu představenstva valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístečích č. 1 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 11 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 037 000 Kč, představující 97,92 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 1 bylo JUDr. Patrikem Romanem konstatováno, že návrhy představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístečích č. 1:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 370 platných hlasů spojených s 2 646 167 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba předsedy valné hromady

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	25 330 370	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000

Nezúčastněné a neplatné hlasy 0 0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 370 platných hlasů spojených s 2 646 167 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 330 370	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 370 platných hlasů spojených s 2 646 167 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 330 370	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 370 platných hlasů spojených s 2 646 167 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 330 370	100,000000
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady Mgr. Martin Řanda.

Předseda valné hromady konstatoval, že z tohoto jednání je pro účely vyhotovení přesného a kompletního zápisu z valné hromady na základě žádosti představenstva pořizován audiozáznam. Pokud budou akcionáři chtít, aby jejich návrhy, protinávrhy či žádosti o vysvětlení byly zaznamenány, je třeba, aby je přednesli do připravených mikrofónů, které jsou k dispozici u skrutátorů.

Předseda valné hromady dále vysvětlil obsah práva akcionářů žádat a obdržet vysvětlení na valné hromadě. Akcionáři mohou výhradně na valné hromadě požadovat vysvětlení ohledně záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, pokud je takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podmínkou poskytnutí vysvětlení je, aby se požadované informace přímo týkaly záležitosti projednávané valnou hromadou, nebo s ní měly bezprostřední souvislost v tom smyslu, že umožní akcionáři učinit kvalifikované rozhodnutí o tom, jak má hlasovat. Jiná než uvedená vysvětlení k záležitostem projednávaným valnou hromadou nemohou být na valné hromadě poskytnuta.

Předseda valné hromady sdělil, že bude uvedená pravidla vykládat extenzivně, aby v rámci férového postupu byla akcionářům dána možnost obdržet všechny informace podstatné pro hlasování o jednotlivých bodech pořadu valné hromady. Nebudou však připuštěny žádné žádosti o vysvětlení, které budou mít šikanozní povahu, budou nepřiměřeným způsobem zdržovat postup jednání valné hromady nebo budou znamenat zneužití práva akcionáře na obdržení vysvětlení na úkor práv a oprávněných zájmů ostatních akcionářů.

Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo svolalo tuto valnou hromadu uveřejněním

pozvánky na internetových stránkách společnosti a jejím zasláním všem akcionářům společnosti formou dopisu. Tato valná hromada má tedy následující pořad jednání:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady
3. Seznámení valné hromady se (i) zprávou představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016, (ii) souhrnnou vysvětlující zprávou představenstva podle ustanovení § 118 odst. 9 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v platném znění, (iii) závěry zprávy o vztazích za rok 2016 a (iv) závěry zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2016
4. Seznámení valné hromady se zprávou dozorčí rady o její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2016, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2016, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2016 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2016 a seznámení s dalšími zprávami a informacemi dozorčí rady vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti
5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016
6. Rozhodnutí o rozdělení zisku
7. Určení auditora společnosti
8. Závěr

Předseda valné hromady se dotázal, zda má někdo nějaké ústní podání ve vztahu k programu valné hromady. Žádné ústní podání nebylo předloženo.

Předseda valné hromady sdělil, že obdržel písemný podnět akcionáře hlavního města Prahy a to takový, aby program valné hromady byl doplněn o bod č. 8, který by byl vložen před bod Závěr, který by se posunul jako bod č. 9, přičemž předmětem tohoto bodu jednání valné hromady by byly změny v dozorčí radě. Návrh na změnu programu je doplněn řádně návrhem usnesení, který by byl přednesen případně v rámci tohoto bodu.

Předseda valné hromady sdělil, že nyní musí nechat valnou hromadu hlasovat o tom, zda bude doplněn program valné hromady a upozornil, že k tomu, aby byl platně program valné hromady doplněn, musí souhlasit 100 % všech akcionářů.

Dále předseda valné hromady nechal hlasovat o návrhu na doplnění programu valné hromady, a to náhradními hlasovacími lístky, které si akcionáři na výzvu předsedy valné hromady označili jako hlasovací lístky č. 5.

Akcionáři tak hlasovali o tomto návrhu usnesení:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. konaná dne 21. června 2017 rozhoduje o doplnění pořadu jednání probíhající valné hromady o nový bod číslo 8 „Změny v dozorčí radě“, přičemž bod „Závěr“ bude mít pořadové číslo 9.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 5 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 13 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 620 000 Kč, představující 97,94 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasovacích lístků č. 5 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na doplnění programu valné hromady **nebyl přijat** potřebnou většinou hlasů, která tvoří 100 % všech akcionářů, tedy nikoliv pouze akcionářů přítomných na valné hromadě. Pro schválení návrhu bylo zapotřebí celkem 25 868 264 hlasů, přičemž o této otázce nehlasovalo 537 654 hlasů, které nejsou přítomny na této valné hromadě, tudíž ten návrh nemohl být přijat.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 610 platných hlasů spojených s 2 646 191 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení návrhu na doplnění programu valné hromady

Počet hlasů

% z hlasů všech akcionářů

PRO	25 326 810	97,906879
PROTI	3 120	0,012061
ZDRŽEL SE	680	0,002629
Nezúčastněné a neplatné hlasy	537 654	2,078431

K bodu 3 pořadu jednání – Seznámení valné hromady se (i) zprávou představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016, (ii) souhrnnou vysvětlující zprávou představenstva podle ustanovení § 118 odst. 9 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, v platném znění, (iii) závěry zprávy o vztazích za rok 2016 a (iv) závěry zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2016

Předseda valné hromady sdělil, že v rámci tohoto bodu bude přednesena souhrnná zpráva určená pro valnou hromadu, která obsahuje nejpodstatnější a nejdůležitější informace. Úplné znění zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016 je akcionářům k dispozici jako součást výroční zprávy (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*), která je umístěna na internetových stránkách společnosti a také byla akcionářům rozdána při prezenci. Součástí výroční zprávy je také zpráva o vztazích za rok 2016 a zpráva představenstva podle ustanovení § 118 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Všichni akcionáři mají výroční zprávu k dispozici, pokud by tomu tak nebylo, mají možnost si ji vyzvednout v informačním středisku, kde jsou k dispozici i další materiály týkající se jednání této valné hromady.

JUDr. Patrik Roman přednesl souhrnnou zprávu určenou pro valnou hromadu (*viz příloha č. 4 tohoto zápisu*).

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se zprávou představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2016 i se zprávou představenstva podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Valná hromada byla rovněž seznámena se závěry zprávy o vztazích za rok 2016 a zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích za rok 2016.

Předseda valné hromady konstatoval, že v následujícím bodu pořadu jednání se bude dozorčí rada vyjadřovat i k návrhu představenstva na rozdělení zisku, a proto jej přednesl:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2016 ve výši 106.160.055,72 Kč po zdanění následovně:

- | | |
|---|-------------------|
| - do sociálního fondu | 18.160.055,72 Kč; |
| - na účet nerozděleného zisku | 88.000.000,- Kč; |
| - podíl na zisku (dividendy a tantiémy) | nevyplatit. |

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Žádná podání nebyla předložena.

K bodu 4 pořadu jednání – Seznámení valné hromady se zprávou dozorčí rady o její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2016, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2016, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2016 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2016 a seznámení s dalšími zprávami a informacemi dozorčí rady vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti

Předseda valné hromady sdělil, že plné znění zprávy dozorčí rady je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti.

Hlavní údaje ze zprávy dozorčí rady (*viz příloha č. 5 tohoto zápisu*) přednesl Ing. Luděk Votava, pověřený člen dozorčí rady.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla seznámena se zprávou dozorčí rady o její činnosti a o přezkumu výroční zprávy za rok 2016, přezkumu řádné účetní závěrky za rok 2016, přezkumu návrhu na rozdělení zisku za rok 2016 a přezkumu zprávy o vztazích za rok 2016 a s dalšími informacemi vyžadovanými právními předpisy či stanovami společnosti.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Akcionář Jan Hejkal: Dobrý den, akcionář Hejkal, číslo 46, já bych se prosím vás chtěl zeptat dozorčí rady, zda měla nějaký kvalifikovaný podklad, co se týče toho financování ZEVO, jaký tam by měl být poměr těch vlastních zdrojů a těch cizích při tom financování a s nějakou prostě jakoby rozklad na roky a která varianta a proč vlastně je pro akcionáře výhodnější a nevýhodnější, protože mně tento přístup co je, znamená, to si na to našetřím a pak si to teprve koupím, že? Tak přijde mi to, že v tomto duchu rozhodovacím se nese vlastně to jednání a to stanovisko té dozorčí rady, že jako nějak vysvětlené to nemám, protože většinou bývá, že nějaký poměr cizích zdrojů je pro akcionáře samozřejmě výhodnější než to všechno financovat ze zdrojů vlastních a dokonce je to vyčíslitelné kvalifikovaně, jak je nevýhodné to dělat z vlastních zdrojů a to se dá pak považovat za újmu způsobenou akcionářům, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak vaše žádost o vysvětlení zaznamenána, já se jenom přeptám, dozorčí rada přezkoumává návrh na rozdělení zisku, vychází přitom z materiálů předložených představenstvem, nechcete tuto otázku spíše položit představenstvu v souvislosti s bodem, kdy budeme hlasovat o rozdělení zisku? Já to předám dozorčí radě, ale nejsem si jistý, jestli dostanete úplně tu odpověď, kterou očekáváte.

Předseda valné hromady: *(v reakci na akcionáře hovořícího mimo mikrofon)* Na oba sbory, dobře. Je to vaše právo. Takže já poprosím dozorčí radu, jestli se k tomu může nějakým způsobem nad rámec toho, co bylo řečeno, vyjádřit, přičemž já připomenu, že k bodu, kde budeme projednávat rozdělení zisku, byl předložen i protinávrh dalšího akcionáře a představenstvo k tomu vydalo své stanovisko, kde došlo k tomu závěru, který je promítnut v návrhu na rozdělení zisku, který představenstvo předkládá valné hromadě. Takže se zeptám dozorčí rady, zda tedy v tomto kontextu ještě může nějakým způsobem více reagovat.

Ing. Luděk Votava: Takže ano, dozorčí rada probírala na svých zasedáních v podstatě tři modely řešení té rekonstrukce včetně financování, ale já bych se s dovolením dovolil odkázat na další bod programu, protože se bezesporu v této problematice zanoříme do větší hloubky a v podstatě ve všech aspektech té problematiky rekonstrukce. Pokud nedostanete odpověď během toho dalšího bodu, tak jsme připraveni ještě se vás pokusit uspokojit. Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Já k tomu dodám jenom jednu větu, aby to nebylo potom špatně chápáno, ta rekonstrukce rozhodně nebude celá placená z vlastních zdrojů, bude tam docela významný podíl cizích zdrojů, ale o tom, jak jsme říkali, až v tom dalším bodu.

Předseda valné hromady: Takže dovoluji si tedy přesunout požadované vysvětlení k bodu, kdy budeme projednávat rozdělení zisku, což je bod č. 6 pořadu jednání valné hromady, poprosím ostatní akcionáře, protože již je tedy evidentní, že se k tomu budeme muset vrátit, pokud mají podobnou žádost o vysvětlení, zda by si jí tedy mohli nechat na bod č. 6, abychom to probrali najednou, časově efektivně. Nicméně přikazovat vám to nemohu, pokud chcete žádat o vysvětlení teď, můžete tak učinit. Takže prosím ještě mikrofon do třetí řady u okna.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil slovensky)* Dobrý den, Peter Kňazeje, zástupce akcionáře č. 2, já mám otázku na dozorčí radu ohledně způsobené škody, či dozorčí rada zkoumala, kdo zapříčinil tu škodu z představenstva, či žádala náhradu té škody členů představenstva nazpět do společnosti?

Předseda valné hromady: Pardon, jestli mohu uvést pro dozorčí radu tu otázku do kontextu, dozorčí rada nezkoumala způsobení škody, tady šlo o újmu, která byla způsobena v rámci vztahů mezi propojenými osobami a ta újma byla v celkové plné výši požadované společností nahrazena, a to je tedy to, co konstatovala a přezkoumala dozorčí rada v roce 2016.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil slovensky)* Jasné, děkuji, už jsem porozuměl.

Předseda valné hromady: Zeptám se akcionářů, zda ještě někdo další požaduje nějaké vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady. Není tomu tak, takže já si dovolím uzavřít diskusi a přesuneme se k bodu č. 5, tj. schválení řádné účetní závěrky za rok 2016.

Žádná další žádost o vysvětlení nebyla podána.

K bodu 5 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016

Řádná účetní závěrka za rok 2016 je součástí výroční zprávy (*viz příloha č. 3 tohoto zápisu*), kterou měli všichni akcionáři k dispozici.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje představenstvem předloženou řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2016.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (*pozn. hovořil slovensky*) Peter Kňazeje, zástupce akcionáře č. 2, já mám otázku ohledně vkladů banky, jsou v účetní závěrce, ta uvádí, že vklady v bankách byly k 31. 12. 2016 ve výši 649 mil. Kč a přijaté úroky byly 297 tis. Kč. A moje otázka zní, jestli se ty vklady v bankách nedají využít nějak lépe, máte tam 649 mil. a výnosové úroky jenom 300 tis.

Předseda valné hromady: Tak já poprosím, zda se někdo z představenstva ujme odpovědi.

JUDr. Patrik Roman: Já poprosím paní ředitelku Pírkovou, ředitelku našeho ekonomického odboru, aby přišla sem k nám na mikrofon, abychom vám podali potřebné vysvětlení ohledně zejména toku finančních prostředků v naší společnosti a z hlediska jejich potřeby v okamžité podobě.

Ing. Ivana Pírková: Mé jméno je Ivana Pírková a k tomu dotazu, ten stav finančních prostředků je tam z toho důvodu tak vysoký, protože v současné době ty produkty, které nabízí banka, jsou na tak minimálních úrovních, že se společnosti nevyplatí s ohledem na budoucí rekonstrukci spalovny s těmi prostředky nějakým způsobem nakládat. My jsme si původně představovali, že začne rekonstrukce už v letošním roce a nějaký významnější efekt s těmi zůstatky má v případě, že bychom uvažovali o nějakém dlouhodobějším bankovním produktu, takže z toho důvodu společnost žádným způsobem nevyužívala prostřednictvím nějakých bankovních produktů tyto finanční prostředky.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (*pozn. hovořil slovensky*) A můžu vědět, ve kterých bankách je největší suma?

Ing. Ivana Pírková: Společnost má finanční prostředky na třech místech a můžu vám říci, že jsme rádi, když s bankami se nám daří udržet nějaké dřívější smluvní ujednání o tom, že nám žádným způsobem nesnižuje hodnoty těch úrokových sazeb na tom účtu. Je to v Komerční bance, v PPF bance a v UniCredit Bank.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (*pozn. hovořil slovensky*) A ještě doplňující věc, když se plánuje až v budoucím roce obnova v Malešicích v rámci projektu GOLEM, či na to období nezvažujete, přece jen to bude minimálně půl roku, tři čtvrtě roku s těmi peněžními prostředky nějak efektivně nakládat.

Předseda valné hromady: Probíráme rok 2016, prosím, představenstvo se nemůže vyjadřovat k plánům společnosti do budoucnosti, to nelze, protože jsme tady kótovaná společnost na burze, tzn., že pokud by se představenstvo vyjadřovalo k něčemu do budoucnosti, musí tak učinit po uvážení, zda nejde o kurzotvornou informaci a já bych nerad, aby se tady do toho pouštěli, prosím, bavíme se o účetní závěrce za 2016, takže se prosím ptejte k tomuto období, děkuji.

Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (*pozn. hovořil slovensky*) Dobře, děkuji.

Předseda valné hromady: Tak poprosím tedy mikrofon do druhé řady.

Akcionář Jan Hejkal: Mám tady takový dotaz, jestli banky nepřišly s tím, že nám budou strhávat záporný úrok a že tedy budou hodní a dají nám tedy to promile nebo desetitisícinu, pro nás. Jestli takhle nepřišel bankéř s tímhle tím.

Předseda valné hromady: V roce 2016 nebyly strhávány prostředky.

Akcionář Jan Hejkal: Chci se zeptat pro srandu a potom ještě jednu věc, ono to je prostě taková absurdita, svým způsobem asi hlavní město Praha, majoritní akcionář, si půjčuje za víc, takže v podstatě je velmi problematické, že ty peníze nemůžou být v nějakém jakoby takovém asi municipálním hotovostním bazénku, tak je to takové smutné, že to nejde jakoby nastavit, protože

pak by ta efektivita těch peněz byla vlastně výrazně jakoby jinačí, takhle co s tím, nenechat si dát záporný úrok, asi že? Tak děkuji.

Předseda valné hromady: Tak to bylo spíš konstatování než dotaz, jestli jsem to pochopil dobře, je to zaznamenáno. Další žádosti o vysvětlení již tedy nedorazily, ani nevidím, takže si dovolím uzavřít diskusi.

Žádná další žádost o vysvětlení nebyla podána.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístečích č. 2 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 681 000 Kč, představující 97,95 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 2 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka za rok 2016 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístečích č. 2:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 336 810 platných hlasů spojených s 2 646 811 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,29% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 330 280	99,974227
PROTI	300	0,001184
ZDRŽEL SE	6 230	0,024589
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0,000000

K bodu 6 pořadu jednání – Rozhodnutí o rozdělení zisku

Předseda valné hromady sdělil, že k projednávanému bodu pořadu jednání předložilo představenstvo vlastní návrh usnesení, jehož znění bylo uvedeno v pozvánce na valnou hromadu. Dne 30. května 2017 společnost obdržela od akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. protinávrh na rozdělení zisku za rok 2016. K tomuto protinávru představenstvo společnosti vypracovalo a uveřejnilo své stanovisko. Toto stanovisko tudíž akcionáři mají k dispozici.

Předseda valné hromady sdělil, že v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady jsou tedy předkládány dva návrhy usnesení, a to konkrétně návrh představenstva a protinávrh akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Dle čl. XI odst. 3 platných stanov společnosti se bude nejdříve hlasovat o návrhu představenstva. Pokud bude předložený návrh představenstva schválen, o protinávru akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se již v souladu se stanovami nebude hlasovat, protože tento protinávrh nemůže být přijat vedle případně schváleného návrhu představenstva. Pokud však nebude návrh představenstva schválen, bude valná hromada hlasovat o protinávru akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Předseda valné hromady opětovně přednesl návrh představenstva na rozdělení zisku:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2016 ve výši 106.160.055,72 Kč po zdanění následovně:

- | | |
|---|-------------------|
| - do sociálního fondu | 18.160.055,72 Kč; |
| - na účet nerozděleného zisku | 88.000.000,- Kč; |
| - podíl na zisku (dividendy a tantiémy) | nevyplatit. |

Předseda valné hromady přednesl protinávrh akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2016 ve výši 106.160.055,72 Kč po zdanění následovně:

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| - do sociálního fondu | 6.160.055,72 Kč |
| - na účet nerozděleného zisku | 0,- Kč |
| - podíl na zisku (dividendy) | 100.000.000,-- Kč |
| - podíl na zisku (tantiémy) | nevyplatit |

Rozhodným dnem pro výplatu dividendy je 14. 6. 2017. Dividenda je splatná od 30. 6. 2017 na bankovní účet akcionářů evidovaný pro výplatu dividend v evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů. Pro akcionáře, kteří jsou v prodlení se sdělením jejich bankovního účtu v evidenci Centrálního depozitáře cenných papírů, je dividenda splatná na bankovní účet, který akcionáři uvedou do písemné žádosti, kterou zašlou Společnosti s jejich úředně ověřeným podpisem.

Předseda valné hromady konstatoval, že akcionáři byli seznámeni s návrhem usnesení o rozdělení zisku společnosti, který předložilo představenstvo společnosti, a protinávrhem usnesení o rozdělení zisku společnosti, který předložil akcionář AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Předseda valné hromady sdělil, že předdesílá, že byly zaznamenány žádosti o vysvětlení, které již zde padly, které považuje za předané představenstvu a představenstvo dostane příležitost se k nim vyjádřit, pokud bude chtít tak učinit nad rámec toho, co již sdělilo ve svém písemném stanovisku.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, zástupce akcionáře AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.: Dobrý den, Jiří Šmíd, za akcionáře č. 3 AVE CZ odpadové hospodářství. My jsme jako reakci na náš předložený protinávrh obdrželi stanovisko představenstva, ve kterém představenstvo mj. konstatuje, že zvolilo variantu rekonstrukce ZEVO, jejíž realizace by měla probíhat v období čtyř let a její náklady jsou odhadovány ve výši 2,4 mld. Kč, já bych rád požádal o trochu bližší informace ohledně rozsahu rekonstrukce v této zvolené variantě.

JUDr. Patrik Roman: Dobře, děkuji za dotaz, já bych za management poprosil ředitele Zařízení na energetické využití odpadu Aleše Bláhu, který vám k tomu poskytne veškeré potřebné detaily. Já jenom než dostane do rukou mikrofon, tak předešlu, že specializovanou inženýrskou společností byly vypracované tři různé technicko-ekonomické varianty rekonstrukce, které se lišily zejména roční kapacitou zpracovaného odpadu, stupněm obnovy a taky samozřejmě rozsahem investičních nákladů. Proč jsme zrovna zvolili tady pro nás tu tzv. středovou variantu a co konkrétně má být jejím obsahem už vám přiblíží pan Dr. Ing. Aleš Bláha, ředitel ZEVO Malešice.

Dr. Ing. Aleš Bláha: Dobrý den, já se jmenuji Aleš Bláha. Jak říkal pan generální ředitel, jsem ředitelem spalovny Malešice. Zařízení v Malešicích je v provozu od roku 1997, 1998, přičemž výstavba zařízení byla zahájena už v polovině osmdesátých let. Tehdy došlo vlastně k zastavení stavby, ke konzervaci, a kotle jsou např. rok výroby 1991, 1992. V té původní koncepci jsme vycházeli z toho, že prostě se zařízení, já to řeknu tak trochu obecně, zrepasuje. Na základě žádosti představenstva jsme nechali vypracovat technicko-ekonomickou studii variant. My jsme uvažovali variantu čistě z pohledu provozu, ale ne z pohledu řeknu vývojových inženýrů, nebo inženýrské kanceláře se zahrnutím veškerých možných budoucích aspektů, takže z technicko-ekonomické studie, kromě jakoby naší varianty repase, vyšla ještě varianta, která podstatným způsobem obnovuje tu termickou část, tzn. kotel, rošt plus periferní zařízení. To sice z toho důvodu, že strategicky koncepce odpadového hospodářství v Česku vypadá tak, že podle evropské legislativy, se bude muset z celkového množství odpadu nějakých 65 % vyseparovat. Nic nebude smět jít na skládky, zůstane 35 %, tzn., když si vezmete, že Česká republika produkuje zhruba 5 mil. tun komunálního odpadu ročně, míra separace, dejme tomu, dosáhneme těch 65 %, což je otázka, protože zkušenosti ze zahraničí ukazují, že to je velmi obtížné. Nicméně vycházíme-li z tohoto hypotetického případu, tak zůstává k termickému využití v České republice 1,5 mil. tun odpadu, ten už nesmí na skládku. 1,5 mil. tun odpadu, na druhou stranu jsou tady kapacity zhruba nějakých 750 tis. tun ve čtyřech spalovnách, které tady v současné době existují, tzn., že tady je pořád ještě

„manko“ 750 tis. tun. Zařízení v Malešicích bylo děláno dvoufázově, tzn., vycházelo se z konceptu řekněme těch osmdesátých let, což, já to nerad používám, ale je to taková ta stará zastaralá koncepce, která měla jenom tu termickou část, elektrofiltr, kouřový ventilátor a komín. Tam došlo potom k tomu, že se to doplnilo o podstatné části čištění spalin, mokrého čištění spalin a to je technologicky to top, do toho se vložilo velké úsilí a zařízení je svým způsobem moderní a byla by škoda nevyužít tyto možnosti právě s přihlédnutím k tomu, že bude odpad, a ten nemůže na skládku. Odpad se bude muset termicky zpracovat. Praha má spalovnu, má spalovnu, ve které je potenciál vývoje a řekněme ta technicko-ekonomická studie všechno zohlednila. Já tady vedle sebe mám pana Ing. Studeniče, z kanceláře EUCS z Rakouska, která to zpracovávala. Výsledkem té studie byly tři varianty a posouzení těch variant toho flikování až po tu variantu řekněme využití tohoto potenciálu technického rozvoje, byly ohodnoceny na základě čisté současné hodnoty. A čistá současná hodnota u té varianty plného rozvoje vlastně vychází prostě o třetinu výš, než ta řekněme provozní varianta, z toho pohledu toho provozáka, což jsem tedy já a jenom jakoby zaflikovat, zrepasovat a jde tam i o tu životnost. Ten beton se dožívá u spaloven nějakých padesáti, šedesáti let, ten je teď někde ani ne v poločase. Tzn. ta varianta flikování by byla na nějakých 15 let, byla by tam obrovská nejistota, co se týče dalších vyvolaných nákladů. Já jsem uvedl takový příklad, když jsem to obhajoval před představenstvem. Vy si necháte udělat nové tašky na střechu, při tom sundání těch tašek zjistíte, že vlastně dřevěná konstrukce je zničená, takže ji musíte udělat taky a nikdo nesundá před tím ty tašky, aby se podíval, jaká je ta konstrukce a dá je tam zase zpátky a udělá výběrové řízení nebo poptá prostě tuto práci. My jsme v podobném případě, takže my jsme předpokládali poté, co se to vyhodnotilo, že tam je prostě obrovské riziko dalších nákladů, které se vyvolají teprve tím, že se to odkryje, se začne flikovat a zjistí se, to nejde přilepit na tuto stěnu, protože ta stěna je úplně zničená. Takže z tohoto pohledu vyšla ta technicko-ekonomická studie výhodně pro tu plnou variantu a Praha by tím měla spalovnu na dalších 25 let, protože bude mít vlastně jakoby nové kotle, nové rošty, zařízení čištění spalin se obnoví. To jsou ty vnitřní, ta konstrukce je v pořádku, tam ten zásah nebude tak veliký, akorát se budou muset obnovit vnitřní povrchy, obnovit čerpadla, která tam jsou, která už jsou odepsaná, které tam jedou teď 20 let. Potrubí se budou muset opravit, zaizolovat, ale ten největší zásah bude právě v té termické části a tím si Praha v podstatě zajistí plnou funkčnost na dalších 25 – 30 let, tzn. ta technologie dožije s tím betonem. Když bychom jenom flikovali tak technologie dožije a my budeme 10 let před úmrtím betonu, když to takhle můžu říct, řešit, co dál a po druhé už se to flikovat nedá. A je to úplně běžná praxe i na západě, že vlastně technologie se za dobu životnosti betonu stavby jednou obnoví, takže v podstatě takhle to je a technicko-ekonomická studie ve svých výsledcích jasně hovoří pro plnou variantu právě i s přihlédnutím k tomu, co bude v budoucnosti, že prostě skládkování skončí.

JUDr. Patrik Roman: Já děkuji Aleši Bláhovi z managementu za provozně-technickou odpověď. Já bych k tomu dodal i to, že není to jenom o tom technickém řešení, ale taky z pohledu na strategii firmy na možné navýšení kapacity, které vlastně přinese tato rekonstrukce do budoucna. Budeme mít vyřešenou kapacitu zařízení v Malešicích na poměrně dlouhou dobu dopředu, což bez té rekonstrukce by samozřejmě nešlo, anebo jenom ve velice omezené míře. Takže z pohledu toho strategického do budoucna řešení nárůstu odpadu v Praze a jeho pokrytí termickým využitím, je z našeho pohledu ta jediná správná cesta.

Předseda valné hromady: Já děkuji za odpovědi a teď připomenu ještě, že tady byla podána žádost o vysvětlení již dříve, která se týká účasti cizích zdrojů na financování projektu GOLEM. Tak prosím představenstvo, jestli k tomu může uvést nějaké podrobnosti.

JUDr. Patrik Roman: Tak co se týče toho financování, já už jsem předeslal, že poměrně důležitý aspekt je ten, že určitě Pražské služby nehodlají si naspořit na plnou hodnotu rekonstrukce z nerozděleného zisku společnosti a poté se do toho pustit. Samozřejmě budeme volit tu nejoptimálnější možnou variantu. Já bych teď asi předesílal už informace, které už se asi úplně nevztahují k roku 2016, ale myslím si, že můžeme zmínit, že probíhá samozřejmě nyní ekonomická analýza nejvhodnějšího modelu financování, který bude zohledňovat veškeré aspekty úrokových sazeb, jiných finančních instrumentů, které k tomu lze použít, takže rozhodně to nebude tak, že chceme veškeré naše investiční potřeby kryt z našich vlastních zdrojů. Uznáváme, že by to nebylo

ani správné, ani zdravé. Takže to jenom k tomu financování. Pokud máte ještě další dotazy, prosím, klidně je směrujte na nás.

Předseda valné hromady: Prosím do druhé řady k oknu.

JUDr. Patrik Roman: Já ještě, než vznesete ten další dotaz, tak jenom k té bilanci toho, kolik z vlastních a kolik cizích zdrojů. Zhruba přes 45 %, blíží se to až skoro k 50 %, si hodláme brát z jiných zdrojů než z našich vlastních.

Akcionář Jan Hejkal: Tak můj dotaz zní, akcionář č. 46, Hejkal, zda by součástí toho financování, jste zvažovali i navýšení základního kapitálu, děkuji za informaci.

JUDr. Patrik Roman: Já jenom řeknu, že i tahle varianta bude zohledněna v té studii, na které se dneska pracuje, na té analýze, ze které by měl ten nejvhodnější model financování vyběhnout, ale můžu říct, že to je jedna z možných alternativ. Nevíme dneska, jestli bude použita a v jakém rozsahu, ale bude to jedna z alternativ, které se v té studii a analýze objevují.

Předseda valné hromady: Tak děkuji za zodpovězení žádosti o vysvětlení, zeptám se ještě do informačního střediska, máme něco písemně? Nemáme. Máme ještě ústní dotazy? Zeptám se akcionářů. Není tomu tak, tak já si dovolím uzavřít diskusi k bodu rozhodnutí o rozdělení zisku.

Žádná další žádost o vysvětlení již nebyla podána.

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku probíhalo hlasovacími lístky č. 3A.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 17 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 708 000 Kč, představující 97,95 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 3A bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3A:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 331 480 platných hlasů spojených s 2 646 278 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Rozhodnutí o rozdělení zisku (dle návrhu představenstva)

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	20 239 730	79,881857
PROTI	5 091 750	20,096041
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	5 600	0,022102

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávru akcionáře se již nehlasovalo.

K bodu 7 pořadu jednání – Určení auditora společnosti

Předseda valné hromady sdělil, že v souladu s právními předpisy a stanovami společnosti předkládá návrh na určení auditora dozorčí rada.

Předseda valné hromady přednesl návrh dozorčí rady společnosti:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. určuje auditorskou společnost BDO Audit s.r.o., se sídlem Olbrachtova 1980/5, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 45314381, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 7279, auditorem k ověření účetní závěrky a výroční zprávy společnosti Pražské služby, a.s., to vše za účetní období let 2017, 2018, 2019 a 2020.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná ústní nebo písemná podání. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže jsou uvedeny tyto žádosti o vysvětlení a odpovědi na ně.

Ing. Pavel Dobranský: Dobrý den, mé jméno je Pavel Dobranský a pro účely této valné hromady mám přiřazeno číslo 49. Já bych se chtěl zeptat, kolik let v roce 2020 bude společnost BDO Audit s.r.o. auditovat Pražské služby.

Předseda valné hromady: Tak já poprosím dozorčí radu, jestli má tento údaj k dispozici.

Ing. Pavel Dobranský: Možná bych mohl pomoci, kolik do dneška let audituje společnost BDO Audit s.r.o. společnost Pražské služby. To je jedno, na kterou z těch otázek odpovíte.

JUDr. Patrik Roman: Je to 12 let.

Ing. Pavel Dobranský: Proč se ptám, je to ohledně toho doporučení, že po sedmi letech by se měla auditorská společnost vyměnit a to proto, aby se nestalo, jako u velkých společností, že ano, které auditovaly ty jejich auditorské složky z velké pětky, protože byly už potom tak provázané s těmi příslušnými společnostmi, že už tam žádný audit vlastně nedělaly, tak jestli náhodou tady to také tady nehrozí, při tom dlouhém spojení společnosti s BDO Audit.

JUDr. Patrik Roman: Já si myslím, že v první řadě je určitým garantem výbor pro audit, ve kterém nefiguruje nikdo ani z představenstva, ani z dozorčí rady, jsou to převážně externí subjekty, a to je taková ta první garance toho předvýběru. Druhá, že samozřejmě proběhlo výběrové řízení, do kterého bylo zařazeno sedm společností, z těch sedmi společností čtyři podaly nabídku a jako nejvýhodnější byla vlastně vybrána nabídka společnosti BDO Audit a byla tam jasná hodnotící kritéria. Z těch hodnotících kritérií tam byla nabídková cena, dále to byla zkušenost s povinným auditem subjektu veřejného zájmu podle IFRS. V neposlední řadě to byla také, i když tam ta procentuální váha toho hodnotícího kritéria byla nejmenší, ale přesto tam bylo také a byla to zkušenost s povinným auditem velké účetní jednotky, kde hlavním předmětem podnikání bylo podnikání v oblasti odpadového hospodářství. Takže jsme poměrně specifický obor a je vhodné, aby dotyčný subjekt takovou zkušenost, měl, takže to jenom, pokud to takhle stačí pro vysvětlenou.

Ing. Pavel Dobranský: Já tomu rozumím a nepochybuji, že to bylo pečlivě vybíráno. Nicméně tam nezaznělo, že bylo bráno také v potaz toto kritérium, které jsem uvedl, tedy že společnost BDO Audit už hodně dlouho audituje společnost Pražské služby a že tam skutečně může, nebo lépe řečeno, že téměř vždy dochází k tomu sblížení, řekněme, osob působících v orgánech společnosti s osobami, které ten audit provádí a tam to riziko prostě obecně existuje, jinak by se to do zákonů nedostávalo.

JUDr. Patrik Roman: Já k tomu jenom řeknu, že doporučení jsou různá, co se týče té doporučené dlouhodobosti toho vztahu, v každém případě určitě vyhovujeme reguli zákona, kterou nijak nepřekračujeme a i tím, že tady proběhlo toto výběrové řízení, jsme reguli zákona naplnili a neporušujeme tím tudíž žádný předpis, tak to je asi tak vše, co k tomu ještě můžeme dodatečně sdělit.

Ing. Pavel Dobranský: Jestli mohu, tak bych nesouhlasil, ten zákon o auditorech doporučuje po sedmi letech to vyměnit, ne po dvaceti.

Předseda valné hromady: Já mám za to, že zákon o auditorech takové doporučení neobsahuje. Možná, že to je třeba nějaká zpráva, nějaké doporučení nějaké organizace.

Ing. Pavel Dobranský: Ne, ne. Obsahoval to zákon o auditorech.

Předseda valné hromady: Tak představenstvo se vyjádřilo k vaší žádosti o vysvětlení, je zaznamenán i váš názor. Takže poprosím, jestli má nějaký další akcionář žádost o vysvětlení. Není tomu tak, takže přejdeme k vlastnímu hlasování.

Žádná další žádost o vysvětlení již nebyla podána.

Schválení návrhu dozorčí rady na určení auditora společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 4.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 4 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 17 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 533 708 000 Kč, představující 97,95 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 4 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh dozorčí rady na určení auditora společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 330 780 platných hlasů spojených s 2 646 208 akciemi společnosti. Tyto akcie představují 96,27% podíl na základním kapitálu společnosti.

Určení auditora společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 324 150	99,948968
PROTI	5 080	0,020050
ZDRŽEL SE	1 550	0,006118
Nezúčastněné a neplatné hlasy	6 300	0,024865

K bodu 8 pořadu jednání - Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 14.37 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



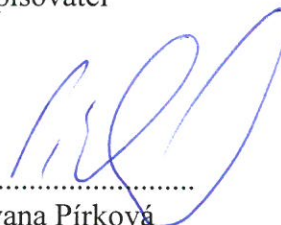
.....
Mgr. Martin Řanda
předseda valné hromady



.....
Monika Pospíšilová
zapisovatel



.....
Ing. Zdeněk Matoušek
ověřovatel



.....
Ing. Ivana Pírková
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 5