

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti

Pražské služby, a.s.

se sídlem

Praha 9, Pod Šancemi 444/1

IČO: 60194120

konané

v TOP HOTELU Praha

Blažimská 1781/4, Praha 4

dne

6. 11. 2018

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Pražské služby, a.s.**

se sídlem: Praha 9, Pod Šancemi 444/1
IČO: 60194120
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 2432
konané dne: 6. 11. 2018 od 12.45 do 13.51 hodin
místo konání: TOP HOTEL Praha, Blažimská 1781/4, Praha 4

Přítomni: 1) **Akcionáři**

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 534 999 000 Kč, představující 98,00 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - (viz příloha č. 1 tohoto zápisu).

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

2) **Představenstvo**

Předseda: JUDr. Patrik Roman
Místopředseda: Ing. Karel Šašek
Členové: Bc. Martin Čáslavka
JUDr. Radim Kříž

3) **Dozorčí rada**

Členové: Ing. Luděk Votava
Ing. Zdeněk Matoušek
Mgr. Alexander Bellu
Mgr. Jan Marhoul, B.A.

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

V 12.45 zahájil jednání řádné valné hromady Pražské služby, a.s. (dále také „společnost“) JUDr. Patrik Roman, předseda představenstva pověřený představenstvem řízením valné hromady, který přivítal a představil členy představenstva a dozorčí rady a oznámil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímne ujal osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že na valné hromadě je osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci přítomno 14 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 2 534 999 000 Kč, představující 98,00 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že tato řádná valná hromada je usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

K bodu 2 pořadu jednání – Volba orgánů valné hromady

JUDr. Patrik Roman uvedl, že představenstvo předložilo k tomuto bodu pořadu jednání čtyři návrhy usnesení, které byly uveřejněny a zaslány všem akcionářům společnosti spolu s pozvánkou na tuto valnou hromadu.

JUDr. Patrik Roman přednesl návrhy usnesení k volbě orgánů valné hromady:

Návrh usnesení č. 1:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí za předsedu valné hromady Mgr. Martina Řandu, LL.M.

Návrh usnesení č. 2:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí za zapisovatele Moniku Pospíšilovou.

Návrh usnesení č. 3:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí za ověřovatele zápisu Ing. Zdeňka Matouška a Ing. Ivanu Pírkovou.

Návrh usnesení č. 4:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s. volí za osoby pověřené sčítáním hlasů Petra Branta, Martina Hlaváčka, Milana Váchu, Josefa Nuhlička, Zuzanu Duškovou, Zuzanu Vítkovou, Kateřinu Luptákovou, Nikolu Hykmanovou a Hanu Vlčkovou.

JUDr. Patrik Roman konstatoval, že podrobnosti prezence, hlasování a podávání žádosti o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů upravuje organizační řád valné hromady (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*), který měli všichni přítomní akcionáři k dispozici.

JUDr. Patrik Roman vyzval přítomné akcionáře, aby podávali svá případná podání k tomuto bodu pořadu jednání. Žádná podání nebyla předložena.

Schválení navržených orgánů valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 1 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 14 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 534 999 000 Kč, představující 98,00 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 1 bylo JUDr. Patrikem Romanem konstatováno, že návrhy představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 349 770 platných hlasů (spojených s 2 648 137 akciemi společnosti), což činí 96,34% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 349 410	99,997712
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	360	0,001420
Nezúčastněné a neplatné hlasy	220	0,000868

Při hlasování bylo odevzdáno 25 349 770 platných hlasů (spojených s 2 648 137 akciemi společnosti), což činí 96,34% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 349 410	99,997712
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	360	0,001420
Nezúčastněné a neplatné hlasy	220	0,000868

Při hlasování bylo odevzdáno 25 349 770 platných hlasů (spojených s 2 648 137 akciemi společnosti), což činí 96,34% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 349 410	99,997712
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	360	0,001420
Nezúčastněné a neplatné hlasy	220	0,000868

Při hlasování bylo odevzdáno 25 349 770 platných hlasů (spojených s 2 648 137 akciemi společnosti), což činí 96,34% podíl na základním kapitálu společnosti.

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	25 349 410	99,997712
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	360	0,001420
Nezúčastněné a neplatné hlasy	220	0,000868

Poté se ujal řízení řádné valné hromady zvolený předseda valné hromady Mgr. Martin Řanda.

Předseda valné hromady konstatoval, že z tohoto jednání je pro účely vyhotovení přesného a kompletního zápisu z valné hromady na základě žádosti představenstva pořizován audiozáznam. Pokud budou akcionáři chtít, aby jejich návrhy, protinávrhy či žádosti o vysvětlení byly zaznamenány, je třeba, aby je přednesli do připravených mikrofónů, které jsou k dispozici u skrutátorů.

Předseda valné hromady dále vysvětlil obsah práva akcionářů žádat a obdržet vysvětlení na valné hromadě. Akcionáři mohou výhradně na valné hromadě požadovat vysvětlení ohledně záležitostí

týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, pokud je takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Podmínkou poskytnutí vysvětlení je, aby se požadované informace přímo týkaly záležitosti projednávané valnou hromadou, nebo s ní měly bezprostřední souvislost v tom smyslu, že umožní akcionáři učinit kvalifikované rozhodnutí o tom, jak má hlasovat na valné hromadě.

Předseda valné hromady sdělil, že bude uvedená pravidla vykládat extenzivně, aby v rámci férového postupu byly akcionářům poskytnuty všechny informace podstatné pro hlasování. Nebudou však připuštěny žádné žádosti o vysvětlení, které budou mít šikanozní povahu, budou nepřiměřeným způsobem zdržovat postup jednání valné hromady nebo budou znamenat zneužití práva akcionáře na obdržení vysvětlení na úkor práv a oprávněných zájmů jiných akcionářů.

Předseda valné hromady upozornil, že valná hromada není fórem diskuse mezi akcionáři, akcionáři žádají vysvětlení od představenstva, v některých stanovených případech od dozorčí rady. Pokud bude od některého z akcionářů vznesena nějaká žádost o vysvětlení či dotaz, který bude směřovat k jinému akcionáři, nebude předseda valné hromady nikoho vyvolávat ani žádat, aby na to reagoval, nicméně pokud se tak stane a adresát takové žádosti, dotazu, by se chtěl přihlásit do diskuse, bude mu dán prostor, aby tak učinil a mohl se vyjádřit.

Předseda valné hromady upozornil, že pokud některé druhy protestů musí být zaneseny v notářském zápisu (pokud takové budou vzneseny), který bude z této valné hromady vyhotovován a akcionář, který by takovýto protest podával, se musí legitimovat panu notáři, na ty případy by bylo upozorněno a v takovém případě je nutné přistoupit k panu notáři Vodovi a předložit, ideálně, občanský průkaz, aby prokázal svou totožnost.

Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo svolalo tuto valnou hromadu uveřejněním pozvánky na internetových stránkách společnosti a jejím zasláním všem akcionářům společnosti formou dopisu. Důvodem pro svolání valné hromady byla žádost hlavního města Prahy o svolání valné hromady společnosti, a to za účelem přijetí rozhodnutí o přechodu vlastnického práva k ostatním akciím společnosti na hlavního akcionáře, která byla blíže specifikována v pozvánce na tuto valnou hromadu. Hlavní město Praha v žádosti mimo jiné osvědčilo postavení hlavního akcionáře společnosti dle § 375 zákona o obchodních korporacích a doložilo další zákonem vyžadované skutečnosti pro svolání valné hromady o nuceném přechodu účastnických cenných papírů. Dle § 367 odst. 2 zákona o obchodních korporacích není představenstvo oprávněno měnit navržený pořad jednání valné hromady. Tato valná hromada má tedy následující pořad jednání:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady
3. Rozhodnutí o nuceném přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře
4. Závěr

K bodu 3 pořadu jednání – Rozhodnutí o nuceném přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře

Předseda valné hromady sdělil, že v rámci tohoto bodu má dojít k rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře, tj. hlavní město Prahu.

Předseda valné hromady přednesl návrh hlavního akcionáře k tomuto bodu programu řádné valné hromady:

Valná hromada společnosti Pražské služby, a.s.:

- (i) určuje, že hlavním akcionářem společnosti Pražské služby, a.s. (dále jen „společnost“) je hlavní město Praha, IČO 000 64 581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 – Staré Město, 110 00 (dále jen „hlavní akcionář“), jenž vlastní akcie společnosti, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 90 % základního kapitálu společnosti a se kterými je rovněž spojen podíl na hlasovacích právech ve společnosti přesahující 90 %;
- (ii) rozhoduje o přechodu všech akcií vydaných společností a vlastněných jinými osobami

než hlavním akcionářem na hlavního akcionáře (za akcie se pro účely tohoto usnesení považují i zaknihované akcie);

- (iii) rozhoduje, že protiplnění poskytované těm vlastníkům (resp. zástavním věřitelům) akcií společnosti, jejichž akcie ve společnosti přecházejí na hlavního akcionáře na základě tohoto rozhodnutí valné hromady, činí částku ve výši 2.928 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (ISIN: CZ0009055158) a částku ve výši 1.172 Kč za jednu zaknihovanou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 400 Kč (ISIN: CZ0009100830);
- (iv) rozhoduje, že výše uvedené protiplnění bude poskytnuto ve lhůtě 10 pracovních dnů od okamžiku, kdy bude v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů proveden ve prospěch hlavního akcionáře zápis vlastnického práva k akciím, jenž na základě tohoto rozhodnutí valné hromady přechází na hlavního akcionáře.

Předseda valné hromady sdělil, že:

- Dle zákonných požadavků byly na internetových stránkách společnosti zveřejněny informace o postupu dle § 375 zákona o obchodních korporacích, informace o osobě hlavního akcionáře, souhlas České národní banky s nuceným přechodem akcií a odůvodnění výše protiplnění za nucený přechod akcií. Stejně tak byly zákonem požadované dokumenty a informace zpřístupněny v sídle společnosti k nahlédnutí každému akcionáři.
- Tyto dokumenty jsou k nahlédnutí také zde, v místě konání valné hromady.
- Společnost obdržela potvrzení od Československé obchodní banky, a.s. o složení částky 330 mil. Kč hl. m. Prahou určené k výplatě protiplnění menšinovým akcionářům. Tento dokument byl rovněž uveřejněn na internetových stránkách společnosti.
- Pro přijetí usnesení, kterým bude schválen přechod všech účastnických cenných papírů, stanoví zákon o obchodních korporacích nutnou většinu alespoň 90 % hlasů všech vlastníků akcií. Jelikož dle § 392 zákona o obchodních korporacích se o rozhodnutí valné hromady o nuceném přechodu všech účastnických cenných papírů pořizuje veřejná listina, je pro účely vyhotovení notářského zápisu o této skutečnosti přítomen notář.

Předseda valné hromady konstatoval, že před zahájením valné hromady společnost obdržela protest od akcionáře Ing. Petra Kořenka týkající se výše protiplnění a tento protest přečetl:

Protest akcionáře Ing. Petra Kořenka: Jedná se o dokument adresovaný představenstvu společnosti Pražské služby, a. s. IČ 60194120, se sídlem Praha 9, Pod Šancemi 444/1 PSČ 190 00, ID datové schránky: eb5ry32. Valná hromada společnosti svolaná na den 6. 11. 2018, protest k bodu 3 na pořadu jednání valné hromady. Předkládám protest proti tomu, že hlavním akcionářem předložené „Odůvodnění ve věci doložení přiměřenosti výše protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů společnosti Pražské služby, a.s.“ zpracované znaleckým ústavem APOGEO Esteem, a.s., IČ: 26103451 ze dne 31. 8. 2018 obsahuje minimálně níže uvedenou chybu, a tedy tímto nedokládá přiměřené protiplnění v penězích ve smyslu ustanovení § 376, odst. 1, zákona č. 90/2012 Sb. Znalec v rámci preferované výnosové metody „DCF entity“ aplikoval při kalkulaci nákladů vlastního kapitálu parametr „riziková prémie kapitálového trhu USA“ jako aritmetický průměr za období let 1928-2017 ve výši 6,38 % (str. 82). Použití nesprávně stanoveného parametru či metodického přístupu má negativní vliv na výslednou stanovenou diskontní míru a tím i výsledné ocenění. Tj. v konečném důsledku snižuje hodnotu přiměřeného protiplnění na jednu akcii oceňované společnosti. Mj. problematika použití geometrického vs. aritmetického průměru pro stanovení rizikové prémie trhu z historických dat je detailně rozebrána včetně konkrétní argumentace podložené rozhodnutím soudů v jedinečné tuzemské publikaci JUDr. Petr Zima, Oceňování podniků v právní praxi, str. 131-135, 1. vydání C. H. Beck, 2016. Žádám, aby písemně předložený protest byl v plném rozsahu zřetelně přečten akcionářům přítomným na valné hromadě a zaprotokolován v zápisu z valné hromady. Děkuji. Podepsán akcionář Ing. Petr Kořenek, nar. 13. 3. 1969, Šestajovice, Myslivečkova 871, PSČ 250 92, ID datové schránky: y8wwzjij, Šestajovice, dne 4. 11. 2018.

Předseda valné hromady sdělil, že toto je kompletní znění protestu, který obdržela společnost ještě před zahájením valné hromady, tento druh protestu nevyžaduje, aby se předkládající akcionář legitimoval notáři.

Předseda valné hromady přečetl diskusní lístek od akcionáře Ing. Rudolfa Padyšáka, identifikační číslo akcionáře 61:

Protest akcionáře Ing. Rudolfa Padyšáka: Připojuji se k protestu akcionáře č. 62 Ing. Kořenka.

Předseda valné hromady sdělil, že protest je podepsán.

Předseda valné hromady se dotázal, zda přibyla nějaká písemná podání a následně sdělil, že nepřibyla. Dále se dotázal, zda má někdo nějaké ústní podání. Bylo předloženo několik podání, na které bylo následně reagováno. Níže jsou uvedena tato podání a reakce na ně.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobrý den, akcionář číslo 44, akcionář Licehamr. První otázka je: Proč v podnikatelském záměru nám stoupá hospodářský výsledek nebo v tom posudku, proč tam se zlepšil hospodářský výsledek, zvyšují se aktiva společnosti a ovšem cena posudku je stejná, akcií, jako před asi rokem se prodalo 20 %, město koupilo 20 %, tzn., ta cena na to nereflektuje. Ta cena by měla být vyšší podle tohoto. Druhá otázka ...

Předseda valné hromady: Omlouvám se, já vás přeruším, já myslím, že to byl ucelený dotaz nebo žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já jich mám víc.

Předseda valné hromady: Dobře, já bych preferoval, kdybychom šli jednu po druhé. Já to tedy předám představenstvu k zodpovězení.

JUDr. Patrik Roman: Z pozice představenstva my k tomu můžeme sdělit pouze to, že představenstvo se zabývá zejména tím, zda takové protiplnění, které je poskytováno při vytěsnění minoritních akcionářů a nabízená hodnota za akcie, je přiměřené. Nic jiného v tomto představenstvu ani zkoumat nemá, a to plnění se považuje za přiměřené tehdy, když je rovno anebo je vyšší, než je tržní hodnota akcií a v tomto případě samozřejmě toto splněno je. Ve srovnání s tím, za kolik město již vykupovalo akcie jiného akcionáře, ta cena je velmi srovnatelná, takže představenstvo se nemá potřebu domnívat, že by takové plnění nebylo přiměřené. Nic víc, nic méně představenstvo v tomto nezkoumá. Pokud byste toto vysvětlení považoval za nedostatečné, samozřejmě musíte se domáhat svých práv jiným způsobem. Z pozice představenstva vám sděluji tuto odpověď.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře, můžu pokračovat dotazy?

Předseda valné hromady: Ano, pokračujte. Pořád akcionář číslo 44, je to tak?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ano, přesně tak. Jestli data ve znaleckém posudku k dubnu 2018, jestli ta data jsou auditována? Jestli ta data jsou ověřená, jestli je někdo ověřil nebo jak to bylo ověřeno?

Předseda valné hromady: Tato odpověď je myslím zjevná, protože součástí výroční zprávy je i výrok auditora o tom, že ověřil tu účetní závěrku.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: K čtvrtému měsíci? Já se nebavím o roku 2017, já se bavím o roku 2018. O datech v posudku.

Předseda valné hromady: Pardon, to jsem vám neporozuměl, to předám představenstvu.

JUDr. Patrik Roman: Tady je potřeba říct, že audituje se účetní závěrka vždy k ucelenému konci celého roku, tudíž auditor bude podávat výrok k ověření účetní závěrky na konci roku nebo po ukončení roku 2018. Já se ještě zeptám naší ekonomické ředitelky, zda nedostáváme auditované ověření čtvrtletních či pololetních výsledků, ale vidím, že ne, takže pouze roční. Takže pouze roční výsledky se auditují, čili očekávaný výrok auditora přijde určitě nejdříve po ukončení konce roku 2018.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já bych k tomu jenom dodal, že nás minoritní akcionáře čeká velice důležitý krok, kdy nám proti naší vůli budou odebrána majetková práva, a dovoluji si požádat představenstvo, jestli nezhodilo udělat audit, než přistoupí k tak závažnému kroku. Myslím si, že by to bylo zapotřebí.

Předseda valné hromady: Prosím to byla žádost o vysvětlení nebo konstatování?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Žádost o zvážení, jestli vůbec dneska to hlasování budeme dělat, protože si myslím, že to je důležitý krok a mělo to být ověřeno.

Předseda valné hromady: Prosím jenom z pohledu předsedy valné hromady vás budu informovat, že představenstvo nemá na výběr a nemá tady jaksi volnost uvážení. Pokud obdrží žádost hlavního akcionáře, tak musí ve stanovené lhůtě svolat valnou hromadu a tu nechat hlasovat o předloženém návrhu usnesení. To není volba představenstva. Nicméně pokud představenstvo chce ještě k tomu něco doplnit, předávám slovo.

JUDr. Patrik Roman: K tomu asi není moc víc co doplnit. My jsme žádost dostali, máme povinnost do 30 dnů svolat řádnou valnou hromadu na toto téma, což jsme učinili a v takové časové lhůtě by bylo asi i velice obtížné zauditovat výsledky, protože ten proces je samozřejmě trochu dlouhodobější, ale nicméně jak říkám, není to ani povinnost ani role představenstva toto přezkoumávat. Představenstvo pouze přezkoumává, zdali to plnění lze považovat za přiměřené a tady zjevně z toho vyplývá, že pokud je hlavním akcionářem navržená hodnota vyšší než tržní hodnota akcií, tak to plnění lze považovat za přiměřené. A to je vše, co k tomu představenstvo může v tuto chvíli dodat.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře. Já si myslím, že by s námi mělo být zacházeno jinak, a že by to mělo být ověřeno anebo tato data neměla být brána v potaz, pokud nejsou verifikována. To je můj názor. Takže já dávám protest proti neověření dat ke konci dubna 2018, která jsou dávana do posudku, protože nemají vypovídací hodnotu. Jsou subjektivní. Žádám, aby můj protest byl zapsán.

Předseda valné hromady: Váš protest je zaprotokolován, je to tedy protest číslo 44, Ing. Licehamr Jaroslav, [pozn.: adresa akcionáře se na žádost akcionáře v zápise neuvádí].

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: To je nutné číst mé bydliště?

Předseda valné hromady: Je to potřeba pro účely zápisu.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já protestuji proti zveřejňování mé adresy na valné hromadě. Prosím, aby tento zápis byl zapsán. Bude možná následovat pokrok mého právníka.

Předseda valné hromady: Máte na to právo, ale vaše jméno i vaše plná adresa mohou ležet v obchodním rejstříku ve sbírce listin. Taková je zákonná úprava, a jestliže existuje zákonná úprava pro tento postup, tak je to oprávněné zveřejnění osobních údajů. Nicméně váš protest byl také zaznamenán, bude v zápisu.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře. Další otázka. Co se změnilo, když tedy nemáme verifikovaná data k dubnu 2018, ze kterých se tedy vychází při výpočtu našeho plnění. Proč jsou tam navýšené pozemky? Které pozemky, jestli mi někdo může zodpovědět, jestli tedy máte oprávnění. Obávám se, že moc se toho tady nedozvíme dneska. Které pozemky se tam nakoupily, nebo tam je navýšení hodnoty pozemku, tak jestli můžete vysvětlit, co se stalo?

Předseda valné hromady: Prosím představenstvo, jestli se k tomu může nějakým způsobem vyjádřit.

JUDr. Patrik Roman: Ano, byly nakoupeny dva pozemky, které bezprostředně souvisí s rozvojem areálu ZEVO čili zařízení na energetické využití odpadu v Malešicích, jsou to pozemky, které s tím areálem bezprostředně sousedí a je tam plánován na nich rozvoj. Co se týče ceny těch pozemků, jednalo se o nákupy v řádech desítek mil. Kč, kdybyste to chtěl přesně upřesnit, během chvíle vám ta data dodám, abyste měl tu informaci o hodnotě té koupě přesnou.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře děkuji. Pak mám otázku. Na straně 19 ve znaleckém posudku, cituji: Vlastní kapitál dlouhodobě představuje více než 80 % podíl na celkových aktivech s rostoucím trendem v čase, což je důsledek zejména dlouhodobě vykazovaných a v čase rostoucích kladných výsledků hospodaření. Moje otázka. Proč tyto dlouhodobé výsledky nejsou zohledněny v ceně, která nám je dána za naše odebrání akcií proti naší vůli. Když někdo, kdo to tady prodal před rokem, měl tu cenu stejnou. Já tady nevidím ten posun k této větě, k té ceně.

Předseda valné hromady: Poprosím představenstvo znovu, jestli se může k tomu nějakým způsobem vyjádřit.

JUDr. Patrik Roman: Představenstvo v té přiměřenosti, kontroly té hodnoty, která je poskytována jako to protiplnění za akcie, u akcionářů, kteří jsou vytěšňováni hlavním akcionářem, tak představenstvo zkoumá tu přiměřenost toho plnění a vychází z určitých podkladů. Jedním takovým podkladem je za prvé odůvodnění té ceny k té přiměřenosti výše protiplnění při výkupu

účastnických cenných papírů, která obvykle bývá zpracována znaleckým ústavem nebo znalcem. I v tomto případě takto bylo učiněno. Toto odůvodnění bylo přezkoumáno ČNB jakožto regulatorem, takže představenstvo nemá důvod se domnívat, že předložené údaje vychází z nějakých neplatných nebo nepodložených informací, ale jak už jsem řekl, představenstvo odborně nepřezkoumává ani to odůvodnění ani to rozhodnutí ČNB. Představenstvo má jedinou povinnost, a to je vlastně, zda takové plnění lze považovat za přiměřené či nikoli a jak už jsem tady naznačil, že to plnění je přiměřené tehdy, když se rovná nebo převyšuje tržní hodnotu akcií, což je splněno, takže představenstvo nemá důvod se domnívat, že tomu tak není.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Děkuji, já budu mít později nějaké další dotazy a teď jestli můžu předat.

Akcionář Jan Hejkal: Dobrý den, akcionář 66, Jan Hejkal. Já bych se chtěl vyjádřit k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady. Takové spíš technické věci. Jak bylo řečeno na minulé valné hromadě, dotýká se toto vyvlastnění cca 2 000 fyzických osob a z toho 500 těch fyzických osob je v režimu, kdy vlastně nemá v pořádku své osobní údaje v Centrální databázi cenných papírů. Je to taková výzva, buď to třeba pro eventuální tiskovou zprávu, která, předpokládám, bude buď ze strany společnosti, na kterou se teď obracím nebo v podstatě ze strany politických činitelů z podstaty věci, že jde o komunální akciovku. A je to dobře, že tato komunální akciovka bude plně vlastněna komunálem, protože to je efektivní. Stranou asi necháme transformační náklady, které tím vznikly. To přičteme otcům transformace asi tuto privatizaci naruby k dobru. Potom historicky, ale tak, aby vlastně byl nějaký apel aspoň na nějakou takovou gramotnost těch neznalých akcionářů. Jelikož na to mají pouze měsíc, aby si dali do pořádku ty své osobní údaje. Můžete to tam, řeknu to lidově „nakropit“ vlastně do populace, protože toto se týká desítek akcionářů ČEZu, O2 Czech Republic a bohužel už na to dojde spousta, pravděpodobně, akcionářů Unipetrolu, kteří už ty akcie nemají a nevědí, nedozvědí se. Tak zdali by to šlo jakoby zmínit aspoň toto, protože mají na to měsíc. Týká se to přibližně protiplnění hypoteticky odhadem 45 mil. z té částky nějakých těch 300 mil., je to těch 15 % a těm třeba i obyvatelům Prahy by to bylo k dobru. Tak tady to chci dát jako apel a co se týká srovnání tohoto fenoménu, tak bohužel s křížkem po funuse takto apeluje město Brno na akcionáře Veletrhů a výstavišť. Tam už bohužel ty akcie z těch účtů zmizely. Ti lidé, jak by se mohli dozvědět, že tam ty akcie byly. To je tak složitá administrativa, že to ledaskdo, asi většina, nepodstoupí ve výsledku. Tak to bych chtěl se k tady tomu vyjádřit. Co se týče té odborné věci, tak se přidávám k protestu pana akcionáře Kořenka. Je to z mého pohledu odborná věc, kdy se jedná o výpočtech protiplnění a jejich přiměřenosti a tyto různé přírážky a koeficienty na kterých není stoprocentně ta metodika ustálená a dají se tak různě prostě v těch výpočtech snižovat tu cenu dolů nebo nahoru. Co se týče té transakce s velkým balíkem před rokem, je to opravdu velký základ na to, že ta přiměřenost protiplnění i vzhledem k těm různým výkladům a metodice těch výpočtů nebude tak odchýlená úplně od té hodnoty té akciovky, která vznikne potom z těch různých výpočtů znalců, prostě odborníků. Takže připojuji se k protestu pana Ing. Kořenka, akcionáře. Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak pro účely zápisu. Máme tady protest podaný v ústní formě akcionářem číslo 66, pan Jan Hejkal, Podolská 103/126, Praha 4. Tento protest nevyžaduje, abyste se legitimoval u pana notáře. Já jsem říkal, že pokud se takový protest naskytne, tak na to upozorním. Zeptám se, jestli má ještě někdo nějakou žádost o vysvětlení. Není tomu tak, takže já ukončuji tuto diskusní část. Pardon, omlouvám se, ještě tady mám na závěr písemný diskusní lístek, identifikační číslo akcionáře nebo zástupce 45, jméno akcionáře nebo zástupce Tomáš Mandel, je to žádost o vysvětlení: Posudek o výši protiplnění při výkupu cenných papírů se vypracoval podle zprávy z tisku dvakrát. Proč byl ČNB zamítnut první posudek?

Předseda valné hromady: Předám představenstvu, jestli se k tomu může nějakým způsobem vyjádřit.

JUDr. Patrik Roman: Tato informace představenstvu není známa.

Předseda valné hromady: Děkuji. Zeptám se ještě jednou, jestli někdo má ještě nějakou žádost o vysvětlení. Dobře.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já jsem se chtěl zeptat, když byl tedy první posudek asi špatný, nebo nevím, proč byl to, proč byl podruhé ten posudek zadán té samé firmě? A jestli tady není zajímavé, že první posudek bylo asi jiné číslo, nový posudek je jiné číslo, takže tady něco začíná

být nejasného a jestli by teda nemohlo být, že vlastně ty posudky tím, že se vyvrací, od jedné společnosti, takže jsou vlastně nevěrohodné. Jestli by toto představenstvo nemohlo vzít v úvahu a k tomu se vyjádřit.

Předseda valné hromady: Předám představenstvu.

JUDr. Patrik Roman: Úplně na rovinu řečeno, tohle jde úplně mimo rovinu představenstva. To je věc toho, kdo ten posudek vypracovává, kdo si ho zadává vs. regulační orgán, kterým je ČNB. Čili tento dotaz, proč ten posudek pro ČNB byl v pořádku nebo nebyl, nebo co bylo na něm špatně, byste asi museli adresovat na ČNB. Já bych vám rád na to odpověděl, bohužel ani mně není taková informace známá. Vůbec jsme ji nedostali z žádného zdroje. Není to ani povinnost ČNB nás samozřejmě informovat o tom, proč si vyžádala posudek nový nebo opravný, takže představenstvu opravdu nemůže být ani známo z jakého důvodu si vyžádala ČNB druhý nebo opravný posudek chcete-li. Pokud se tak vůbec stalo, protože nám ta informace opravdu oficiálně sdělena nebyla.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Takže vy to nevíte. My jsme se dočetli někde na internetu zprávy, že první posudek, já jsem slyšel kritiku, že první posudek dělala nějaká firma a druhý posudek dělala ten samý. Vy nevíte, proč se dělala druhý posudek? To vůbec nevíte?

JUDr. Patrik Roman: Opravdu netuším.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: A ani po vás znova nechtěli nějaké podklady?

JUDr. Patrik Roman: Všechny podklady, které byly po nás požadovány, jsme dodali ještě před tím prvním posudkem a žádné další podklady vyžadovány nebyly, protože při tom prvním předání podkladů vlastně ty podklady od nás byly kompletní.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře a můžu jako chtít, aby my, minoritní akcionáři jsme měli stejná práva jako ČNB a aby nám tato data byla dodána, proč se to stalo a tohle co se dodalo ČNB, protože se obávám, že tady něco je před námi zatajováno.

JUDr. Patrik Roman: Určitě máte právo se dotázat na regulátora čili ČNB, zda vám takové informace poskytne, ale jak říkám, já bych vám moc rád vyšel vstříc, ale opravdu to je proces, který se týká úplně jiných dvou subjektů než Pražských služeb. Pražské služby jsou předmětem té transakce, ale nikoli tím, kdo dojednávají vyhotovení posudků, jejich předkládání regulátorovi apod.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: A můžeme od toho, kdo ten posudek zadal, proč ho zadal podruhé, jak se na něj máme dopátrat? Proč jste to zadal podruhé, když něco bylo špatně? To nejste vy. Na koho se máme tedy obrátit? To není ČNB, ta nezadávala posudek, ČNB byla pověřená, aby se k tomu vyjádřila. My chceme toho, kdo to podruhé zadal za stejnou cenu a proč to zadal té samé firmě, když tam bylo něco špatně? Koho se máme tedy zeptat? To nebyla ČNB.

JUDr. Patrik Roman: Já prosím, mohl byste formulovat nějakou žádost o vysvětlení ohledně něčeho věcného, co se týká předmětu valné hromady? Vy chcete nějakou právní radu o tom, jak máte postupovat, ale to není věcí představenstva.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ne, já chci informaci, že je tady nevěrohodný posudek, který ČNB vlastně jednou vrátila. Já chci informaci, co tam bylo špatně, abychom to věděli, abychom se na to podívali, a chci, abychom tu informaci dostali a ten kdo ten posudek zadával, který nám ty akcie chce proti naší vůli sebrat, tak to velice dobře ví. Tak chci, jestli ten, kdo to zadával, má zástupce, tak chci, abychom to věděli i my minoritní, tuto věc.

Předseda valné hromady: Prosím, tady akcionář č. 45 předložil na diskusním lístku žádost o vysvětlení, podle které údajně byl vypracováván nějaký znalecký posudek dvakrát a že první byl zamítnut. Já si ještě dovolím upozornit, že pro účely dnešní valné hromady není předkládán znalecký posudek, ale odůvodnění výše protiplnění, které tedy schválila ČNB, znalecký posudek se podle zákona nevyžaduje. Představenstvo jasně odpovědělo, že ten proces vypracovávání, ať už tedy písemného odůvodnění či znaleckého posudku, jde mimo společnost. Není s tímto procesem plně obeznámeno a nemůže se k tomu vyjádřit. Jak jsem říkal na začátku, prosím tento bod nemůžeme omývat dokola. Bylo na něj odpovězeno, takže pokud máte něco jiného, pokračujte, pokud ne, tak přejdeme dál.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Další otázka. Souhlasíte asi se mnou, že za poslední rok se změnila tržní ceny nemovitostí v Praze. Pokud představenstvo souhlasí, ať mi vysvětlí proč, když se změnila ceny nemovitostí v Praze, společnost má pozemky a nemovitosti v řádu sto milionů hodnoty. Proč se toto neprojevovalo v ocenění pro nás minoritní akcionáře, kterým je brán majetkový

podíl na sílu? Proč se na toto nereflektuje v posudku? Máme stejnou cenu, kterou před rokem zaplatila společnost. Proč nemáme tu cenu zohledněnou o toto zhodnocení?

Předseda valné hromady: Předávám představenstvu, prosím.

JUDr. Patrik Roman: Představenstvu nezbyvá opět, než konstatovat, že opravdu je úplně mimo kompetenci představenstva, abychom zasahovali někomu, kdo má znalecké razítko, kdo je znalcem či znaleckým ústavem, do toho, jakou metodu toho ocenění použije. Z mého úplně subjektivního a velice laického názoru můžu jenom říct, že pokud se používá a patrně byla použita výnosová metoda, tak tyto veličiny, které tam zmiňujete, nemají vůbec vliv na výši toho posudku, ale to vám říkám úplně na okraj tady toho celého. To hlavní sdělení je takové, že opravdu představenstvo a Pražské služby nemají vůbec, ale vůbec žádný vliv na to, jakým způsobem znalec, který vypracovává to odůvodnění, o kterém tady byla řeč, jakou metodu použije a zda ta metoda je správná, bude přijata nebo nebude přijata, od toho je tady regulatorní orgán, který to hodnotí a ten vyhodnotí, zda byla použita správná nebo nesprávná metoda. Regulatorní orgán to vyhodnotil, souhlasil s takovým odůvodněním a tím to v podstatě pro nás z hlediska funkce představenstva Pražských služeb končí. Bohužel nic víc už vám k tomu opravdu neřeknu, byť bych vám rád pomohl, vysvětlil, ale je to tak, jako kdybyste se dotazoval na to, co si dojednal soused s někým jiným a ptali se na to vás. Takže tolik pro vysvětlenou.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil slovensky)* Já mám otázku na představenstvo. Představenstvo odevzdávalo znalecké organizaci plánovaný výkaz zisků a ztrát za období 2018-2028. Otázka zní, zda ten plánovaný výkaz zahrnoval i plánované zakázky, které se týkají zadávání in-house od hlavního města Praha.

Předseda valné hromady: Máme tady naši paní ekonomickou ředitelku, tak já bych ten dotaz směřoval na ni.

Ing. Ivana Pírková: Prosím vás, my jsme předkládali ve formě zjednodušené výkaz hospodaření společnosti a do těchto výkazů, do těch prognóz do let budoucích bylo samozřejmě uvažováno s nárůstem tržeb podle nějakých předběžných inflačních procent/mír a samozřejmě tam byly i brány v úvahu nárůsty tak, jak v té době, kdy to bylo sestavováno, společnosti bylo známo, o jaké objemy může ta společnost v těch kterých letech zvýšit hodnoty tržeb. Samozřejmě je to informace půl roku stará, nebo ty prognózy jsme vytvářeli zhruba před půl rokem. Ta informace se za těch půl roku měnila, ale nejsou zatím ty hodnoty nějak blíže specifikovány, ale nárůsty tam samozřejmě byly a ty úvahy, že společnost bude mít vyšší zakázku, než měla v minulých letech, ty tam jsou.

JUDr. Patrik Roman: Já si k tomu jenom dovolím něco dodat. Já myslím, že pan akcionář se mimo jiné ptal na to, jestli nám bylo známo v době, kdy jsme to předkládali, jestli v budoucnu budeme mít z titulu in-house nějakou zakázku novou, která by asi ovlivnila celou výši toho posudku. Nic takového v tu dobu ani v dnešní dobu známo není.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil mimo mikrofon)*

JUDr. Patrik Roman: *(pozn. v reakci na Ing. Petera Kňazeje hovořícího mimo mikrofon)* Ne, nemáme v tuto chvíli nikdo z nás žádnou informaci o tom, že bychom měli z titulu in-house dostat jakoukoli novou zakázku, která dneska už není v našem portfoliu.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil mimo mikrofon)*

JUDr. Patrik Roman: *(pozn. v reakci na Ing. Petera Kňazeje hovořícího mimo mikrofon)* Myslím si, že taková zakázka zatím žádná neexistuje, proto si dovolím domnívat za nás za všechny, že tu informaci nemohl nikdo mít.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil mimo mikrofon)*

JUDr. Patrik Roman: *(pozn. v reakci na Ing. Petera Kňazeje hovořícího mimo mikrofon)* Pardon, já vám předám mikrofon.

Předseda valné hromady: Poprosíme předat mikrofon.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: *(pozn. hovořil slovensky)* Děkuji. Tak na mikrofon. Žádný člen představenstva ani člen dozorčí rady nemá takovou informaci?

JUDr. Patrik Roman: Jak jsem řekl na můj mikrofon. Ano, dovoluji si domnívat se, že nikdo ze členů představenstva ani dozorčí rady takovou informaci nemohl mít, protože zakázka rýsující se z titulu in-house není zatím žádná a ani nám není známo, že by taková mohla v nejbližší době nám přistát do našeho portfolia.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (pozn. hovořil slovensky) Jasně, ale to jsou plánované na 2018-2028, na 10 let dopředu, takže na 10 let dopředu nemáte nic?

JUDr. Patrik Roman: Nic, co bychom se s určitostí mohli domnívat, že opravdu je nějaká oprávněná odůvodněnost toho se domnívat, že takovou zakázku získáme.

Ing. Peter Kňazeje, zástupce akcionáře PDF invest, s.r.o.: (pozn. hovořil slovensky) Děkuji.

JUDr. Patrik Roman: Není zač.

Předseda valné hromady sdělil, že z informačního střediska obdržel diskusní lístek akcionáře číslo 44, pana Licehamra, je to protest k bodu číslo 3 pořadu jednání.

Předseda valné hromady přečetl protest akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:

Protest akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra: Protestuji proti nespravedlivé, neférové ceně, odebrání majetkového podílu proti naší vůli. V posudku jsou chyby jako špatný diskont a nezohlednění nárůstu cen nemovitostí za poslední rok.

Předseda valné hromady sdělil, že protest je opatřen podpisem akcionáře.

Předseda valné hromady se dotázal, zda jsou ještě nějaká další podání. Žádná podání již nebyla předložena.

Předseda valné hromady sdělil, že ukončuje diskusi a přechází k hlasování.

Schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování na hlasovacích lístcích č. 2 bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 16 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 2 535 371 000 Kč, představující 98,01 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě předběžného vyhodnocení hlasovacích lístků č. 2 bylo předsedou valné hromady konstatováno, že nucený přechod účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře **byl schválen** 90 % hlasů všech akcionářů společnosti.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Při hlasování bylo odevzdáno 25 353 710 platných hlasů (spojených s 2 648 531 akciemi společnosti), což činí 96,36% podíl na základním kapitálu společnosti.

Schválení nuceného přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů všech akcionářů společnosti</u>
PRO	25 324 310	97,897215
PROTI	28 420	0,109864
ZDRŽEL SE	980	0,003788
Nezúčastněné a neplatné hlasy	514 554	1,989132

K bodu 4 pořadu jednání - Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 13.51 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.



Mgr. Martin Řanda
předseda valné hromady



Monika Pospíšilová
zapisovatel



Ing. Zdeněk Matoušek
ověřovatel



Ing. Ivana Pírková
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 2